

**ACTA TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN DEL PLENO**  
**DEL MIÉRCOLES 24 DE ABRIL DE 2024**

**Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.**

**PREGUNTAS:**

— **DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿A QUIÉN ESCUCHA USTED COMO PRESIDENTE? (Número de expediente 180/000147).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días, señoras y señores diputados.

Se reanuda la sesión.

Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo. Empezamos con las preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. La primera pregunta la formula el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, señora presidenta.

Quiero felicitar al Partido Nacionalista Vasco por la victoria en las elecciones el pasado domingo. En la España sanchista no se felicita al que gana, pero a nosotros nos parece que es un mínimo principio democrático. **(Aplausos)**. Quiero felicitarle también a usted, señor Sánchez, por el gran resultado de Bildu. Realmente, entre otros, es gracias a usted. Hoy siguen gobernando juntos en Navarra, sigue usted regalándole la alcaldía de Pamplona, y hoy usted sigue siendo presidente gracias a los seis votos de Bildu. Por eso le pregunto: ¿lo que dijeron en campaña sobre Bildu solo era una mentira más de las suyas o van a romper los pactos con Bildu?

Muchas gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Feijóo.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señor Feijóo, por su pregunta.

Usted pregunta si escucho a la mayoría de este país o no. Nosotros también escuchamos a los vascos y vascas el pasado domingo cuando se pronunciaron y fijese lo que ha sucedido: nueve de cada diez votos el pasado domingo en Euskadi fueron a partidos políticos que apoyaron esta investidura y a este Gobierno y las políticas que estamos desplegando durante estos meses de legislatura; nueve de cada diez. **(Aplausos)**. Ese es el resultado de la política de confrontación, de destrucción, de desinformación y de bulos que ustedes están practicando. Les ganamos nueve a uno. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Feijóo, cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Veo, señor Sánchez, que también se acoge usted al derecho de no declarar. **(Risas)**. Claro, estamos en campaña electoral. Un presidente normal de cualquier país europeo hoy vendría muy preocupado, y vendría muy preocupado porque un partido independentista, con el pasado terrorista que ha tenido, no merece que usted me conteste así. Solo un irresponsable dice lo que dice usted. España merece un presidente que se preocupe cuando Bildu sube, no que brinde por ello. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)** ¿Exactamente, qué celebra? ¿Que ha convertido a su partido en un partido menguante subalterno del independentismo? Por eso en Galicia le hicieron la campaña al Bloque, en Euskadi le han hecho la campaña al PNV y a Bildu, y en Cataluña, pase lo que pase, acabará entregando el gobierno a los independentistas. **(Aplausos)**. Señor Sánchez, usted es al independentismo lo que Koldo es al PSOE: indisociable. ¡Y basta ya! **(Aplausos)**. Creo yo que la silla que le pagamos como presidente del Gobierno de España no merece una respuesta como la suya.

Nos tiene usted asfixiados a impuestos, con una deuda pública insostenible, sin médicos suficientes, sin viviendas suficientes... **(Protestas)**. ¡Deje ya de gastar el dinero de los españoles en sus compromisos con los independentistas! Tiene usted razón: mi proyecto nada tiene que ver con el suyo. Donde yo he gobernado, los independentistas no mandaban nada; donde gobierna usted, los independentistas tienen la última palabra. **(Una señora diputada: ¿Cómo?)**. Señoría, catorce comunidades autónomas, el Partido Popular; cuatro, el Partido Socialista. ¿Sabe una cosa? Territorialmente hablando, el irrelevante es usted. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)**.

Muchas gracias, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Feijóo.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Feijóo, lo que le he dicho: el pasado domingo, nueve de cada diez votantes en Euskadi lo hicieron por partidos políticos que apoyaron esta investidura (**rumores**), a este Gobierno y las políticas que estamos desplegando, y uno de cada diez le votaron a usted y a la ultraderecha en Euskadi. Ahí está el resultado, señorita. (**Rumores.— Aplausos**). Fíjese, ustedes plantean la pregunta sobre a quién escucha este Gobierno. Este Gobierno escucha a los que ustedes no escuchan. Por eso revalorizamos las pensiones conforme al IPC y ustedes votan en contra; por eso nosotros escuchamos a los trabajadores, a la patronal, aprobamos una reforma laboral que ustedes votaron en contra y que ha traído estabilidad y dignidad laboral a los trabajadores y trabajadoras. (**Aplausos**). También está la subida del salario mínimo interprofesional o la causa feminista, no banalizando la violencia de género en aquellos gobiernos que ustedes efectivamente tienen. Esa es la aportación que usted ha traído a la política nacional: los gobiernos con la ultraderecha en las distintas comunidades autónomas. Señorita, nosotros gobernamos para la mayoría porque escuchamos a la mayoría, a diferencia de ustedes, que solamente escuchan a la ultraderecha y aquellos intereses minoritarios a los cuales ustedes defienden. (**Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON SANTIAGO ABASCAL CONDE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ PIENSA HACER EL GOBIERNO PARA PROTEGER A LOS ESPAÑOLES DE LA INMIGRACIÓN ILEGAL, QUE SEGÚN LA DSN ES UNA DE LAS PRINCIPALES AMENAZAS PARA NUESTRO PAÍS? (Número de expediente 180/000157).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la fórmula el diputado don Santiago Abascal Conde, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **ABASCAL CONDE**: Señor Sánchez, ¿qué piensa hacer el Gobierno para proteger a los españoles frente a la inmigración ilegal? Se lo pregunto porque ustedes quieren prohibir que nosotros relacionemos inmigración ilegal e inseguridad —aunque lo hagan los propios datos de su ministerio de Interior—, pero resulta que ahora su Departamento de Seguridad Nacional califica la inmigración ilegal nada más y nada

menos que como una amenaza a la seguridad de la nación. Supongo que no es que ese departamento se haya hecho repentinamente de VOX, sino que, sin más, tiene oídos y ojos para saber qué es lo que pasa cuando tenemos unas fronteras de papel. Porque no hace falta ser de VOX para saber que es infame que la política migratoria de un país la dirijan las mafias y un gobierno extranjero o para saber que es criminal —con promesas infundadas que no podemos garantizar ni siquiera a los nuestros— hacer que miles de personas se jueguen la vida en el mar constantemente o para saber, entre otras cosas, que el problema demográfico se resuelve con mayor natalidad y no trasplantando personas de un sitio a otro como si fueran vegetales. Ni hace falta ser de VOX para saber quiénes son las principales víctimas de la inmigración ilegal y masiva. Lo son, como siempre, los más humildes, que lo ven en forma de inseguridad en sus barrios, de colapso en la atención sanitaria, de degradación de los servicios sociales y de un hundimiento aún mayor de sus salarios. Ni hace falta ser de VOX, señorías, para saber que regularizar de manera brutal, directa y masiva a quinientas mil personas que han entrado, violentando nuestras leyes, ilegalmente en nuestro país es una discriminación a los inmigrantes que llegan legalmente y es una amenaza a la seguridad de los españoles. Así que, sépanlo ustedes, bienvenidos todos los que vengan a trabajar con nosotros legalmente, a contribuir a los ingresos públicos, a respetar y asumir nuestras leyes y nuestra cultura, renunciando a imponer las suyas, pero digámoslo con toda claridad: billete de vuelta y deportaciones masivas para violadores, para delincuentes, para bandas callejeras, para narcotraficantes, para yihadistas y para todos los que pisen nuestro suelo ilegalmente y violentando nuestras fronteras. Eso es proteger la seguridad nacional que ahora alarma tanto al Departamento de Seguridad Nacional que le asesora a usted; eso es proteger la seguridad de los españoles y, muy especialmente, la de las españolas. El problema es que es usted y sus deudas con Marruecos lo que se ha convertido en una amenaza para la seguridad nacional. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Señor presidente del Gobierno, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Abascal, efectivamente, en el informe del Departamento de Seguridad Nacional se habla de la instrumentalización de la migración ilegal para desestabilizar democracias. Lo hemos visto, por ejemplo, en el caso de Bielorrusia y del régimen de Lukashenko en Lituania.

Usted obvia también que las dos principales amenazas a las cuales hace referencia esa Estrategia de Seguridad Nacional son: uno, los ciberataques y, dos, la desinformación. Señor Abascal, la desinformación. Usted es un paradigma de la desinformación **(aplausos)**, también en su intervención de hoy. La desinformación es la principal amenaza de las democracias y es lo que usted practica, día a día, cada vez que

tiene ocasión de someter o de plantear cualquier cuestión en las Cortes Generales. Desinformación, por ejemplo, para identificar la migración con la criminalidad; desinformación para identificar el feminismo con un ataque a las libertades de los hombres de nuestro país; desinformación para banalizar los efectos del cambio climático y situarlo en contra de los intereses de la industria primaria en nuestro país; desinformación también para transformar sus derrotas electorales en fraude electoral cada vez que ustedes concurren a las elecciones. Ese es el principal problema que tiene la democracia española y todas las democracias occidentales: la corriente ultraderechista que ustedes representan junto con el Partido Popular. Y yo quiero reivindicar hoy aquí la política útil, la que transforma y no convierte la política en un lodazal, como hacen ustedes y el Partido Popular. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

**—DEL DIPUTADO DON GABRIEL RUFÍAN ROMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CREE EN LA JUSTICIA? (Número de expediente 180/000142).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Gabriel Rufián Romero, del Grupo Parlamentario Republicano, que tiene la palabra.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señor presidente. La pregunta de hoy es sencilla. ¿Cree usted en la justicia?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor presidente, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Fíjense, voy a ser muy escueto. En un día como hoy y después de las noticias que he conocido, a pesar de todo, sigo creyendo en la justicia de mi país. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente. **(Rumores)**. Silencio, por favor.

Señor diputado, cuando quiera.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, señora presidenta.

Precisamente, señor presidente, hoy es un mal día, porque está usted sintiendo en sus carnes la guerra sucia, así que le entiendo perfectamente, pero le voy a hablar de una injusticia que hace ya demasiado tiempo que pasa.

Hace diez años supimos que un ministro de Interior indigno, miserable, Fernández Díaz, se metía en un despacho a conspirar contra quienes no le gustaba cómo pensaban. Durante todo este tiempo hemos visto cómo se perseguía, se espiaba, se pegaba, se difamaba al independentismo. Durante todo este tiempo hemos visto cómo se compraba un troyano espía a Israel para espiar al independentismo, al sindicalismo, al periodismo, a abogados, a abogadas, incluso a usted, señor presidente, y a usted, señor ministro del Interior. Durante todo este tiempo hemos visto cómo han pasado cosas gravísimas. Incluso hoy en día hay gente exiliada porque se les acusa de terrorismo —lo hacen jueces con toga al servicio de la derecha y la ultraderecha— porque participaron en manifestaciones donde, desgraciadamente, murió una persona por un infarto. Durante todo este tiempo hemos visto cómo incluso se interfería en la soberanía de países terceros como Andorra. Durante todo este tiempo hemos visto todo esto. Nadie ha pagado. Nadie ha pagado. Están más envalentonados que nunca y volverían a hacerlo. Incluso ustedes en algún momento han mirado hacia otro lado.

Así que la pregunta también es muy sencilla. Señor presidente, ¿qué piensa hacer? ¿Qué piensa hacer? Porque conocemos a un Villarejo, pero hay un montón de Villarejos, quizás, hoy en día haciendo lo que hacía Villarejo. ¿Qué piensa hacer para resarcir todo esto y para restituir a toda esta gente?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián.

Señor presidente del Gobierno, cuando quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señora presidenta.

Insisto en lo que he dicho. En un día como hoy, a pesar de todo, sigo creyendo en la justicia de mi país, en la autonomía, en la independencia en su caso, en la separación de poderes, y lo que le puedo garantizar tanto a usted como al conjunto de la ciudadanía española es que en el momento en que nosotros entramos en la Moncloa, hace ya casi seis

años, salieron todas estas corrupciones, que efectivamente avergüenzan a los demócratas. **(Rumores.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

**—DEL DIPUTADO DON JUAN BRAVO BAENA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿VA A DEFLACTAR SU GOBIERNO EL IRPF O PREFIERE SEGUIR RECAUDANDO? (Número de expediente 180/000149).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda. **(Rumores)**. Silencio, por favor.

La primera pregunta la formula el diputado don Juan Bravo Baena, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. **(Rumores)**. Por favor, guarden silencio. Tiene la palabra, señor Bravo.

El señor **BRAVO BAENA**: Gracias, señora Armengol.

Señora Montero, usted suele decir que existen dos modelos: el del Partido Socialista, que ayuda a las clases medias y trabajadoras, y el del Partido Popular, que va en contra de ellas. Pues mire, su modelo ayuda tanto a las clases medias y trabajadoras que ha aumentado la pobreza en el último año un 16 %, según el INE. Ustedes ayudan tanto a las clases medias y trabajadoras que el porcentaje de familias que no han podido calentar su vivienda en invierno ha subido 10 puntos porcentuales en los últimos tres años. Y ustedes ayudan tanto a las clases medias y trabajadoras que, según su CIS, el porcentaje de familias que se considera que están en clase pobre o baja —según terminología del CIS— ha pasado de un 3 % en el año 2019 a más de un 18 %, lo han multiplicado por más de seis. Esa es su ayuda. Entonces, si todos pierden, ¿quién gana? Ganan ustedes: 63 000 millones más de recaudación, si lo comparamos con el año 2019, que han salido del bolsillo de los españoles.

Por eso le preguntamos: ¿va usted a ayudar de verdad a los españoles deflactando el IRPF o prefiere seguir recaudando?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bravo.

Señora vicepresidenta primera, tiene la palabra.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Efectivamente, señor Bravo, su modelo de sociedad, y por tanto el modelo fiscal que le acompaña, y el modelo del Partido Socialista y de este Gobierno son radicalmente distintos. Ustedes practican una política fiscal que beneficia a las rentas altas y a los grandes patrimonios (**rumores**), nosotros practicamos una política fiscal que ha permitido, durante los años del Gobierno del presidente Sánchez, que se haya producido la mayor rebaja del IRPF que nunca se ha protagonizado en la historia para las rentas bajas y las rentas medianas. Ahí están los datos, señoría, y los de recaudación son fruto del buen desarrollo de la economía, como ustedes siempre han preconizado cuando ustedes gobernaban. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señor Bravo, cuando quiera.

El señor **BRAVO BAENA**: Gracias.

Frente a ayudar, está claro que usted prefiere seguir recaudando. Señora Montero, deflactar el IRPF beneficia a todos los españoles. ¿Sabe a quién perjudica? A ustedes. ¿Por qué? Porque van a tener menos recursos, menos dinero; es cierto. ¿Para qué? Para el pago de la cuota a sus socios en cada una de las votaciones. Van a tener menos dinero para los 15 000 millones de euros que han prometido a sus socios independentistas. Van a tener menos dinero para ese gasto descontrolado, ese gasto político en el que están incurriendo. Van a tener menos dinero para dar subvenciones a aquellas empresas cuyo principal mérito es llevar una carta de recomendación de alguien muy cercano a ustedes.

Pero es cierto, existen dos modelos. Existe el modelo de aquellos que deflactamos los impuestos, como han hecho nuestras comunidades y algunas de ustedes, para ayudar a los españoles, o el suyo, que consiste en subir sesenta y nueve veces los impuestos o presumir de un crecimiento dopado por la deuda, como le han advertido la AIREF o Bruselas recientemente. Su modelo ha fracasado, como fracasó en Andalucía; solo crea y aumenta la pobreza. Es una realidad. Frente a eso, nosotros tenemos un mensaje de agradecimiento para los españoles por el esfuerzo que están haciendo. Les pedimos que no se rindan y les trasladamos un mensaje: nosotros tenemos un plan para ilusionar y volver a poner en pie a España.

Muchas gracias. (**Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bravo.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Es curioso, señor Bravo, que usted hable ahora, cuando hay el mayor volumen de afiliados que ha habido nunca en la historia de España, cuando este país está creciendo por encima de los países de la zona euro y las proyecciones para el año 2024 de todos los organismos internacionales nos dan uno de los crecimientos más altos del conjunto de Europa. Cuando esa realidad está ocurriendo, es curioso que usted la niegue y, además, diga que eso es fruto de la subida fiscal. No le pega que usted diga —que lo digan otros, todavía lo puedo entender— que se han subido sesenta y nueve veces los impuestos, porque sabe que es mentira.

Pero comparemos su modelo fiscal y el nuestro: un salario, supongamos el más frecuente de España, se ahorra con este Gobierno 871 euros en el IRPF; con el modelo de Madrid y el modelo de Andalucía, 35 euros y 25 euros, respectivamente. **(Aplausos)**. Esa misma política fiscal hace que las rentas por encima de 300 000 euros en Madrid se ahorren siete veces más que se ahorra un salario de persona trabajadora, y en Andalucía usted protagonizó esa rebaja por la que una renta de más de 300 000 euros se ahorra tres veces más que la renta de los trabajadores que componen la mayoría social de este país. Ahí están los datos y lo ponen de manifiesto: su política fiscal, regalo fiscal para los poderosos, debilitamiento y privatización de los servicios públicos para la clase media. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

—**DE LA DIPUTADA DOÑA MIRIAM NOGUERAS I CAMERO, DEL GRUPO PALAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿QUÉ PLANES TIENE EL GOBIERNO PARA PAGAR LO QUE CORRESPONDE A LOS CATALANES? (Número de expediente 180/000143).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la fórmula la diputada doña Miriam Nogueras i Camero, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: **\$CAT0921**

*Gracias.*

*Desde que ustedes gobiernan solo han pagado a los catalanes una pequeña parte de lo que les corresponde. Su plan es seguir vaciando los bolsillos de los ciudadanos de Cataluña para seguir llenando el bolsillo de Madrid. Tal vez pensará que me hago pesada, porque siempre le hablo del dinero de los catalanes, pero hasta que todos los ciudadanos y empresarios de Cataluña no conozcan dónde va su dinero y qué ocurre con los impuestos que pagan, nosotros lo seguiremos recordando. Una gran parte del dinero se queda en Madrid, otra parte se reparte por las distintas comunidades autónomas, pero ¿cuál es el criterio para distribuir? Porque los catalanes somos los que pagamos más y recibimos menos a cambio. Otra cosa es la ejecución de los presupuestos del Estado. Ustedes nos dicen: les vamos a dar. Bien, pero después nos dan 35 o 42; en cambio, a Madrid, 113, 179, 184... Para cada ciudadano de Cataluña ustedes invierten 95 euros; para cada ciudadano de Madrid, 309. Ustedes dicen que pagarán 176 millones para mejorar la estación de Sants en Barcelona, pero no dicen que van a pagar 650 millones de euros para mejorar Atocha en Madrid, casi cuatro veces más. Los museos catalanes han recibido, señora ministra, cero euros del presupuesto para la compra de bienes para las colecciones; Madrid ha recibido el 91 % del total del presupuesto. ¿Qué plan tiene usted para Cataluña? Y le voy a seguir preguntando hasta que todo el mundo se dé cuenta de que su único plan es seguir vaciando los bolsillos de los catalanes.*

*Muchas gracias.*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Nogueras.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Nogueras, como le he dicho en otras ocasiones, este Gobierno va a garantizar los servicios públicos en todo el territorio español y, por tanto, viva donde viva el conjunto de los ciudadanos. Pero es que además los catalanes saben que este Gobierno ha velado por los intereses de Cataluña, y lo ha hecho desde la capacidad de respetar el autogobierno. Es la primera vez que un Ejecutivo desacopla la actualización de las entregas a cuenta de la aprobación de los presupuestos —eso nunca había ocurrido en nuestro país—, haciendo además una actualización de las entregas a cuenta que ha proporcionado —fijese el dato, no hablamos de ejecución ni de inversiones, hablamos de recursos que llegan a Cataluña— durante el Gobierno de Pedro Sánchez 50 000 millones de euros más que durante los seis últimos años del Gobierno de Mariano Rajoy. **(Aplausos)**. Además, sabe, señoría, que hemos asumido la condonación de una deuda que va a permitir que Cataluña pueda recuperar su autonomía financiera y pueda salir a financiarse a los mercados con un conjunto de medidas que son extraordinariamente importantes para el conjunto de los catalanes. Por tanto, se trata justamente de propiciar la justicia social y se trata, y es legítimo, de proporcionar los recursos suficientes a

Cataluña y a otros territorios para que puedan desarrollar sus propias competencias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señora Nogueras, cuando quiera.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**: **\$CAT0924**

*Gracias, señora ministra.*

*No pagar a Cataluña no es respetar los intereses de los ciudadanos de Cataluña ni de las empresas de Cataluña. Mientras Junts ha estado en el Gobierno, la ejecución de los presupuestos en Cataluña ha sido de más del 90 %, ni el 30 ni el 40, señora ministra, prácticamente el cien por cien. Eso es gestionar bien. La diferencia entre ustedes y nosotros es que nosotros venimos aquí a reclamar lo que es de los ciudadanos de Cataluña, y lo hacemos con datos objetivos, señora ministra. En cambio, ustedes se dedican a hacer promesas que no cumplen. Hagan y sigan haciendo las proclamas que quieran, señora ministra, pero paguen a los catalanes lo que corresponde a los catalanes.*

*Muchas gracias. Visca Catalunya lliure!*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Nogueras.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

No son promesas, señora Nogueras, son hechos: el hecho de que el Gobierno ha pagado a Cataluña 50 000 millones más en estos seis años que en los últimos seis años de Mariano Rajoy, un 50 % más, pero además ha subido la pensión media de los catalanes 341 euros más que en 2018; hay cuatrocientos mil cotizantes más a la Seguridad Social que en febrero de 2018; se ha creado más de un millón de contratos indefinidos; trescientos mil trabajadores catalanes se han beneficiado de la subida del salario mínimo interprofesional; 591 millones se han invertido para la actualización de rodalies; 900 millones en infraestructuras; 154 millones para la construcción de viviendas o, en definitiva, señorita, los proyectos que están permitiendo que la inversión sea una realidad en Cataluña, como la recientemente anunciada por el presidente. **(Aplausos)**.

**—DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA**

**A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL: ¿COMO VICEPRESIDENTA SEGUNDA, TAMBIÉN AFIRMA QUE "SI SE MIENTE SE DEBE DIMITIR"? (Número de expediente 180/000148).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social, y la formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Acabamos de asistir a la celebración por parte del presidente del Gobierno de la subida en escaños de Bildu como si el Partido Socialista hubiera ganado la final de la Champions. Hace escasamente una semana ustedes hablaban de los escaños de la cobardía y la bajeza moral, y hoy se han convertido en los escaños del Partido Socialista. **(Aplausos)**. ¡Vivir para ver en qué bajeza moral ha caído el Partido Socialista! Las pasadas elecciones vascas la coalición tuvo dieciséis escaños; el pasado domingo la misma coalición tuvo trece escaños. Esta es la realidad de lo que ha cosechado el Gobierno de España. Pero, señora Díaz, hablemos hoy del gasto militar. Mi partido, el Partido Popular, ha reiterado su compromiso con la defensa de nuestro país y también con la dotación presupuestaria suficiente a nuestras Fuerzas Armadas. En cambio, usted ha repetido reiteradamente a sus votantes que se iba a posicionar en contra del incremento en gasto militar. El Gobierno, del que usted es parte como vicepresidenta del Consejo de Ministros en el que usted participa, la semana pasada aprobó una partida de 1100 millones de euros para gasto de compra de armamento. ¿En qué quedamos? ¿Le parece coherente? ¿Es usted de las que piensan que si se miente hay que dimitir? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, gracias por su pregunta. Sí, quien miente debe dimitir, y no compartimos el incremento en el gasto militar y así está suscitado en el acuerdo de Gobierno. **(Rumores.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Por favor, un poco de silencio.

Señora Gamarra, tiene la palabra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señora Díaz, su incoherencia es evidente. Usted tiene dos opciones: o dimite como vicepresidenta de ese Gobierno o se pasa al Partido Socialista. Bien es cierto que creo que no tienen mucho interés en que usted pase a esas filas, me empieza a parecer que no les parece usted muy útil. Por cierto, algunos de sus votantes, que cada día son menos, es posible que se sorprendan de su engaño, pero a estas alturas la gran mayoría de los españoles la conocen a usted ya muy bien. Le puedo recordar otra de sus grandes mentiras: los fijos discontinuos sin actividad. ¿Nos va a dar usted este dato? Señora Díaz, está usted en horas bajas; yo diría que en horas muy bajas. Se puede decir que su actividad institucional es prácticamente inexistente. Su guerra de guerrillas con Podemos nos demuestra que lo único que usted quiere es mantenerse en el poder. En definitiva, usted se parece cada día más a Pedro Sánchez. Su experimento de SUMAR se ha convertido en algo que resta. Lo sabe usted... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta, cuando usted quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA SEGUNDA Y MINISTRA DE TRABAJO Y ECONOMÍA SOCIAL** (Díaz Pérez): Señoría, está claro que usted tiene un problema con la EPA y con los datos. No sabe leer la EPA. **(Rumores)**. Los datos de fijos discontinuos, señorita, son públicos, y le voy a dar algunos datos para que le quede claro a usted y al Partido Popular. Señoría, para que sepa leer la EPA, hay 650 000 fijos discontinuos en España, que son exactamente 280 000 más que después de la reforma laboral. Exactamente son 55 300 inactivos. ¿Sabe lo que es un inactivo, señorita? **(Rumores)**. 64 100 están en el paro, y todo ello en un maremágnum, con una cifra histórica de 18 millones de asalariados en España, de los cuales 15 millones son de carácter indefinido. Señoría, esto es el 3,6 % de asalariados en España. Son datos públicos, señorita. Diferente es que usted no sepa leer la EPA. **(Aplausos)**.

Señora Gamarra, le voy a leer algo. Sí, tienen un problema de comprensión lectora. **(Rumores)**. Fíjese, los datos son incorporados por funcionarios públicos, que hacen su trabajo con absoluto rigor y sujeción a las normas. ¿Sabe usted quién dijo esto? La ministra Báñez. Se lo respondió a un diputado socialista. Señora Gamarra, le pido al Partido Popular que respete a los funcionarios y funcionarias públicas de este país. **(Rumores.—Aplausos)**. Saben ustedes muy bien que son las comunidades autónomas las que reciben los datos de desempleo en nuestro país y los pasan al Servicio Público de Empleo. ¿O nos quiere decir usted, señora Gamarra, del Partido Popular, que la señora Ayuso, cuando festeja los datos de empleo, debe dimitir? **(Rumores)** ¿Me quiere usted

decir que el señor Alfonso Rueda, galego como el señor Feijóo, debe dimitir cuando presume de los datos de paro? ¿O tiene que dimitir el señor Moreno Bonilla, señoría?

Dejen de jugar con los datos. Yo sé perfectamente que ustedes están en contra de su país, que han votado en contra de la reforma laboral, a pesar de que mejora la vida de la gente. Efectivamente, son los del no. Nosotros vamos a seguir ganando derechos para los trabajadores reduciendo la jornada laboral. Y, con respecto a su pregunta, señoría, me reafirmo: quien miente en política debe de dimitir. Saque sus propias conclusiones. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

**—DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿VA A SEGUIR SU GOBIERNO PACTANDO CON QUIENES NIEGAN EL TERRORISMO Y "CARECEN DE MADUREZ DEMOCRÁTICA"? (Número de expediente 180/000150).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al ministro de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes. La primera pregunta la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Señora Díaz, ¿quién la ha visto y quién la ve!

Señor Bolaños, ¿reconoce esta fotografía? **(Muestra una fotografía en la que se ve al señor presidente del Gobierno estrechando la mano de la señora Aizpurua Arzallus)**. Es el pacto encapuchado suscrito entre Sánchez y Bildu. ¿Reconoce a los protagonistas? ¿Identifica esta otra? **(Muestra una fotografía en la que se ve a dos encapuchados de la banda terrorista ETA charlando con una mujer que aparece de perfil)**. Es la misma protagonista. **(Aplausos)**. Este es el pacto encapuchado del señor Sánchez con Bildu: el pacto de la vergüenza. Señor Bolaños, en campaña electoral, en la campaña vasca, el mismo PSOE que gobierna en España apoyándose en Bildu defendió que no apoyaría a Bildu para gobernar en Euskadi. A día de hoy, ¿puede asegurarnos que el Gobierno de España no se va a seguir apoyando en un partido que no es capaz de condenar el terrorismo de la banda terrorista ETA? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tellado.

Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, le deseo que se recupere de su afonía lo antes posible y que recupere la buena salud. Necesitamos sus intervenciones, que tanto construyen en este país. **(Risas y aplausos)**.

Mire, señor Tellado, claramente ustedes no innovan nada en sus discursos y en sus palabras. Ustedes en Euskadi siguen haciendo el discurso de siempre y siguen siendo tan irrelevantes como siempre, como se ha demostrado en las elecciones del pasado domingo. Le voy a decir algo que le puede parecer hasta extraño: España son 48 millones de personas que piensan diferente, que votan diferente. Todos los que estamos aquí representamos legítimamente a españoles que han votado y que han conformado estas Cortes Generales. **(Aplausos)**. Y también le diré algo que le va a extrañar, y es que tenemos que hablar entre nosotros, tenemos que llegar a acuerdos, incluso cuando no pensamos de la misma manera. Ustedes también llegan a acuerdos con gente que no piensa como ustedes, ¿o es que piensan ustedes como la ultraderecha y como VOX?

Usted, que es una persona reflexiva, moderada, sensata, de verbo sutil que acaricia la inteligencia **(risas)**, ni siquiera usted, que es el portavoz parlamentario del PP, consigue que los apoyos del Partido Popular sean más que la ultraderecha extremista de VOX. Eso quiere decir, creo, que ustedes también pactan con gente que no piensa como ustedes. ¿O es que ustedes quieren ilegalizar partidos políticos? ¿O es que ustedes piensan que la violencia de género es un divorcio duro? ¿A que no lo piensan?

Gracias. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Tellado, cuando quiera.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Señor Bolaños, no se preocupe tanto por mi voz y preocúpese más por la dignidad del Gobierno del que usted forma parte. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos)**

Volvamos a la fotografía, a las fotografías. Cuando esta foto se produjo, Bildu ya había llevado asesinos en sus listas, Bildu ya celebraba homenajes a terroristas que salían de prisión, Bildu ya se había negado a llamar a ETA banda terrorista y Bildu ya se había negado a colaborar en el esclarecimiento de más de 300 asesinatos de ETA sin resolver. Hace una semana los vimos hacer un paripé en la recta final de campaña, separándose de Bildu por no condenar el terrorismo de ETA. Hoy ya hemos escuchado al presidente. Van de la mano, van juntos. El señor Sánchez le dice a la señora Aizpurua: sin

ti no soy nada. Pero con ellos ustedes son una vergüenza para todo el país. Los demócratas sienten náuseas al ver en lo que se ha convertido el Partido Socialista. Después del domingo, el PSOE va sin careta y los de Bildu ya van sin pasamontañas. Allá ustedes. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, puede estar usted tranquilo, el Gobierno está mucho mejor que su voz, mucho mejor. **(Risas.—El señor Tellado Filgueira: Así así...)**. No tenga usted ninguna duda. Le voy a decir algo: tengo el orgullo de pertenecer a un partido, el Partido Socialista, que siempre ha estado en el lado correcto de la historia. **(Rumores)**. El Partido Socialista luchó contra la dictadura franquista. **(Aplausos)**. No hay nadie en el Partido Socialista que piense que el Franquismo fue un periodo de extraordinaria placidez. Y el Partido Socialista también luchó contra el terrorismo pueblo a pueblo y derramando sangre de militantes socialistas para luchar contra el terrorismo en Euskadi. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira vuelve a mostrar las dos fotos)**. Lo hicimos. Estábamos en el lado correcto de la historia. **(Continúan los aplausos)**. La democracia ganó al terrorismo gracias también a un enorme protagonismo del Partido Socialista y de un lehendakari socialista. Por mucho lodo que echen ustedes encima, no lo podrán evitar.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

**—DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ HARÁ EL GOBIERNO CUANDO EL PRÓFUGO CON VOLUNTAD DE REINCIDIR, PUIGDEMONT, REGRESE A ESPAÑA? (Número de expediente 180/000151).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular, que tiene la palabra. **(Rumores)**. Por favor, silencio. Cuando quiera, diputada.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Señor Bolaños, ¿Qué hará el Gobierno cuando el prófugo con voluntad de reincidir, Carles Puigdemont, regrese a España? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Álvarez de Toledo. No le puedo decir que su pregunta sea muy creativa e innovadora, porque repiten ustedes como un mantra siempre las mismas cosas. Me temo que la factoría ultra de creación de ideas está en horas muy bajas, señora Álvarez de Toledo.

Le voy a decir que me resulta curioso que el partido al que se le fugaron independentistas a cascoporro durante el procés independentista le preocupe tanto que vuelvan a una Cataluña en pleno proceso de normalización. También me sorprende que al partido que le celebraron dos referéndums ilegales, como le pasó al Partido Popular, le preocupe que el independentismo siga pidiendo que pueda haber un referéndum en Cataluña; me preocupa enormemente. No sé, desconozco por completo qué harán los beneficiarios de la amnistía. Lo que sí les digo es que van a volver a una Cataluña muy diferente de la del año 2017, muy diferente; una Cataluña en la que gobernaban ustedes y en la que había más independentistas en Cataluña que partidarios de continuar en España; una España que gobernaban ustedes y en la que el independentismo en Cataluña era el segundo problema de nuestro país, cuando hoy es el problema número treinta y uno, según las encuestas. **(Rumores)**.

Por tanto, permítame que le diga que a ustedes no les preocupa ni Cataluña ni el señor Puigdemont ni la amnistía; a ustedes les preocupa que se pone de manifiesto cada día que nosotros, el Gobierno socialista, somos capaces de unir a los catalanes y de unir a los catalanes con el resto de los españoles. Es decir, que se demuestra cada día que ustedes son incompetentes para gobernar, pero competentes para incendiar.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Ultra, ultra... El señor Bolaños, más Bolaños que señor, siempre descalificando.

Vamos a ver, señor Bolaños, Puigdemont ha anunciado su intención de volver a España, donde —como usted bien sabe, aunque no lo diga— será detenido; es decir, el prófugo Puigdemont está a punto de convertirse en el presidiario Puigdemont, y ustedes no podrán impedirlo. No lo podrá impedir su insólita ley de amnistía con ánimo de lucro. Se lo hemos advertido: la ley se aprobará, pero no se aplicará. No lo podrá impedir Zapatero, que ayer dijo que le parecería tremendamente negativo que Puigdemont acabe en prisión. A los demócratas lo que nos parece tremendamente negativo es que siga impune. Y tampoco lo podrá impedir ninguna sucia campaña de presión a los jueces.

En el último Pleno, la señora Nogueras volvió a insultar a los jueces con nombres y apellidos. Usted calló, calló como un difunto, y sobre todo calló después de haberle dicho al Tribunal Supremo que defendería a los jueces de cualquier ataque y que si hasta ahora no lo había hecho era simplemente porque no había presenciado esos ataques indirectos. Esta vez sí lo hizo; ahí estaba en primera fila, de cuerpo presente, pero, nada, mutis total. ¿Qué le pasó, señor Bolaños, no se atrevió? Mal precedente para la cuestión decisiva que le planteo ahora. Cuando Puigdemont pise territorio español y el juez Llarena ordene su detención, ¿usted qué va a hacer? A quién va a respaldar, ¿al juez o al detenido? ¿Visitará a Puigdemont en la cárcel, como Pablo Iglesias a Junqueras? Pero hay dos diferencias: Iglesias era entonces el líder de un partido hoy felizmente desaparecido, y usted es ministro de Justicia, e Iglesias no llegó a firmar con un presidiario un pacto de investidura; usted, sí. Es un hito. Felicidades.

Puigdemont ha presumido de tener bien cogido al Estado; está crecido, claro. Lo cierto es que no tiene cogido al Estado ni lo tendrá; para eso tendría que someterse a los jueces, a la oposición y a la mayoría de los españoles, y eso no ocurrirá jamás. Al que sí tiene bien cogido el señor Puigdemont es al Gobierno. El Gobierno socialista ha firmado un pacto existencial y mefistofélico con un prófugo que pronto devendrá en presidiario y que está loco por reincidir, no por convivir. ¿No se da cuenta, señor Bolaños? El preso es usted. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Debe de ser usted, señora Álvarez Toledo, la única que no ha escuchado mis múltiples declaraciones en favor de la independencia de los jueces y de su trabajo; la única.

Miren, tienen ustedes fijación por el señor Puigdemont. Yo creo que no es preocupación, es nostalgia lo que tienen ustedes. **(Rumores)**. Yo les animo a que, oiga, si tanto les necesitan, se presenten ustedes conjuntamente a las elecciones catalanas. Mire, hasta les doy un nombre: Junts per Conflict, Juntos por el Conflicto, porque son ustedes

dos caras de la misma moneda, separadores y separatistas, todos unidos por esa nostalgia por el año 2017. **(Rumores)**. Por cierto, el 12 de mayo habrá un referéndum en Cataluña y los catalanes tendrán que decidir entre pasado, conflicto y enfrentamiento, o futuro, acuerdos, diálogo y Salvador Illa.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CUÁLES SON LOS PLANES DE LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO? (Número de expediente 180/000158).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la fórmula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, ¿cuáles son los planes de la Presidencia del Gobierno?

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias por su pregunta. Le tengo que decir que me alegra su pregunta. Le tengo que decir que, en general, me alegra que me pregunte VOX. Pregunta por los planes del Gobierno, y me he tomado la libertad de traer el plan anual normativo del Gobierno para el año 2024 **(Muestra un documento cuyo título es “Plan Normativo Anual 2024”)**, que resume las casi doscientas iniciativas que este Gobierno va a llevar a cabo; doscientas iniciativas para seguir con la transformación digital, social y verde de nuestra economía, para seguir ampliando derechos y para seguir convirtiendo nuestro país en un lugar mejor. Este plan anual normativo está colgado en la página web a disposición de todos los españoles, no como las declaraciones de bienes de su grupo parlamentario.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, con nosotros la chulería se la puede ahorrar. **(Rumores)**. Lo cierto es que ustedes van a destinar 270 millones de euros a publicidad institucional durante este año 2024. Ustedes necesitan imponer un relato que niegue la realidad, y lo van a hacer con el dinero que pagan todos los españoles que madrugan. Ustedes saben que sus números son rojos y se van a dedicar a regar con dinero público a todos los medios de comunicación para que digan justamente lo contrario. Pero, en esta ocasión, ustedes se han ido un paso más allá y han decidido apadrinar a un humorista complaciente y servil con el Partido Socialista con el dinero de todos. Ustedes van a destinar 28 millones de euros a financiar una fiesta que nos va a salir a razón de 90 000 euros por programa, que ahí es nada.

Pero ¿qué se podría hacer con todo ese dinero si ustedes hubieran decidido no regalarlo entre sus amigos? Pues, mire, con 28 millones de euros se podrían construir 250 viviendas sociales. Asturias podría costear el sueldo de 532 médicos especialistas durante un año. Durante dos años se podrían financiar las plazas de los centros de mayores dependientes de Extremadura. Con 28 millones de euros se podría pagar la cuota de 87 500 autónomos que no llegan al salario mínimo interprofesional. A razón de 500 euros por hijo recién nacido, se podría ayudar a más de 2300 madres durante dos años; durante dos años. Habiendo en Asturias 112 enfermos de ELA, con 28 millones de euros se podría dar una ayuda de 250 000 a cada uno para que se pudiesen costear sus cuidados. En Andalucía podríamos tener 22 aceleradores de radioterapia. Con 28 millones se podrían duplicar las ayudas a las mejoras de los regadíos en el Carracillo, en Campillo de Buitrago, en Carrión, en Saldaña, en Villamoronta, en Canal de Pisuerga, etcétera. Con 28 millones de euros se podría financiar, por cierto, el 73 % de la ley ELA, que VOX trajo a este Congreso y que ustedes rechazaron porque decían que era muy cara. Interior, con 28 millones de euros, podría comprar diez lanchas rápidas de la Guardia Civil. Se podrían financiar 12 147 becas, 63 000 becas comedor y 56 000 mensualidades de guarderías. Pero, entre todo esto y su palmero, ustedes han optado por lo segundo; porque, para resistencia, la suya, encalomado a ese escaño al precio que sea, y la de todos los españoles, que ven atónitos cómo ustedes han hecho del despilfarro y del saqueo su forma de hacer política.

Mire, la sanidad **(muestra una fotografía de David Broncano)** y la educación **(muestra una fotografía de Silvia Intxaurre)**. Estos son los planes de la Presidencia del Gobierno. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando usted quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

No sé si ustedes representan a la España que madruga. Desde luego, su líder madruga, hace la pregunta y se vuelve a la cama, porque no sigue la sesión de control. **(Aplausos.—Rumores.—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso señalan los escaños vacíos del señor presidente del Gobierno y de las señoras vicepresidentas primera y segunda).**

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor ministro.

Señores diputados, por favor, silencio. **(Rumores).**

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Si el señor Abascal trabajara una décima parte de... **(Continúan los rumores).**

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor ministro.

Por favor, por respeto a la ciudadanía, guarden silencio. El ministro está en el uso de la palabra.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): El día que el señor Abascal trabaje la décima parte de lo que trabaja el Gobierno tendrá un día complicado.

Muchas gracias, presidenta. Le decía que me llama la atención que usted diga representar a esas personas que todos los días madrugan para ir a trabajar en nuestro país.

Insisto: “Plan Normativo Anual 2024” **(muestra el documento)**. Entiendo que esto a ustedes no les gusta, porque, claro, aquí hay avances y ustedes son más de retrocesos. ¿Qué hacen ustedes cuando gobiernan en las distintas comunidades autónomas, lógicamente, de la mano del Partido Popular? Retroceden en derechos. Lo que hacen es que la sociedad pierde derechos. ¿Qué pasa con las mujeres que son víctimas de la violencia de género en las comunidades donde ustedes gobiernan? **(Rumores)**. ¿Qué pasa con las víctimas de la dictadura donde ustedes gobiernan **(continúan los rumores)**, que incluso son capaces de utilizar palabras tan bellas como la concordia para definir leyes que lo único que hacen es blanquear dictaduras, el Partido Popular y VOX, la derecha y la ultraderecha? **(Aplausos)**. ¿Qué hacen con las obras de teatro donde ustedes gobiernan? Lo que hacen es censurarlas. ¿Qué hacen con los derechos LGTBI?

Retroceder. Es decir, ustedes son incapaces de gobernar para el avance, sin embargo, sí gobiernan los designios del Partido Popular.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON ESTEBAN GONZÁLEZ PONS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DEFENSA: ¿QUÉ CAPACIDADES MILITARES SE VAN A FINANCIAR CON LOS 1129 MILLONES DE EUROS APROBADOS EN EL CONSEJO DE MINISTROS DEL PASADO 16 DE ABRIL DE 2024? (Número de expediente 180/000152).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas a la señora ministra de Defensa. **(Rumores)**. Por favor, guarden silencio, señores diputados y señoras diputadas. La primera pregunta la formula el diputado don Esteban González Pons, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **GONZÁLEZ PONS**: No sé si la vicepresidenta Díaz —que, como dice el señor Bolaños, ha debido madrugar e irse a la cama— ha revelado una deliberación secreta del Consejo de Ministros o ha sido otra de sus extravagancias. Si es cierto que se produce esa división en la votación del Consejo de Ministros, una de las dos debe dimitir esta mañana, o la ministra de Defensa o la vicepresidenta Díaz **(aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**, pero no pueden seguir formando parte del mismo Gobierno dos miembros que opinan tan distinto sobre el interés de la defensa nacional.

También ha dicho la vicepresidenta Díaz que quien miente debe dimitir. Pues bien, señora ministra, la semana pasada, en este Pleno, el presidente del Gobierno dijo solemnemente, como suele hacer él, que desde el 7 de octubre España no ha firmado ningún contrato de compraventa de armas con Israel. Es mentira. Como lo oye, es mentira. Sí, mentira, lisa y llanamente. La mentira y la hipocresía ya no tapan la incompatibilidad de sus socios de Gobierno con la defensa nacional. Por eso, hablando de esa mentira, le voy a preguntar, a propósito de lo que ha dicho la vicepresidenta del Gobierno, ¿mintió el presidente a la Cámara o le mintió usted al presidente? **(Aplausos.—Variar señoras y señores diputados: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor González.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señora presidenta.

Necesariamente tengo que empezar mi intervención enviando todas mis condolencias a la familia del cabo Palacios (**aplausos**), a todo el Ejército de Tierra y a todas las Fuerzas Armadas que están viviendo unos hechos tremendos. Hoy precisamente se repatriará el cadáver.

Por respeto a ellos y por respeto al gran trabajo que realizan las Fuerzas Armadas, a las que ustedes no cuidaron durante el tiempo que estuvieron en el Gobierno, les voy a leer la reseña del acuerdo del Consejo de Ministros en relación con el tema que usted me pregunta. Dice: La situación internacional actual está incurrida en un contexto de alta volatilidad, incertidumbre e inestabilidad, por lo que es necesario realizar un esfuerzo urgente de las capacidades militares al objeto de incrementar la reserva estratégica disponible. El objeto del acuerdo marco —no sé si usted sabe lo que es— es el suministro de diverso material para el refuerzo de capacidades, diversos sistemas de armamento, material, munición y equipamiento militar. Con ello —repito—, nuestro homenaje a todos los hombres y mujeres de los Ejércitos, a los que están dando su vida y por los cuales tenemos la obligación de trabajar. (**Aplausos.—Protestas.—Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso pronuncia palabras que no se perciben**).

La señora **PRESIDENTA**: Señor Conde, por favor, guarde silencio.

Señor González Pons, tiene usted la palabra.

El señor **GONZÁLEZ PONS**: Lo que ha leído me parece muy razonable, su problema es que a la vicepresidenta de su Gobierno, no, y lo ha dicho en la Cámara delante de toda España. No tengo yo un problema, tiene usted un problema. Lo tiene porque ella dice que quien miente debe dimitir. Desde el 7 de octubre, que yo sepa y hasta donde yo puedo llegar, hemos firmado un contrato con Israel de más de 20 millones de euros para comprar señaladores láser para los aviones de combate, hemos comprado munición de mortero y hemos comprado una inteligencia artificial para el CNI y para el CIFAS. Me parece que es muy hipócrita no solo mentir a la Cámara, sino seguir ocultándolo.

Nosotros estamos a favor de la colaboración con Israel, pues es la única democracia de la zona. Estamos a favor de incrementar el gasto en defensa, de que España se defienda mejor. Nosotros estamos a favor —usted no lo ha dicho, dígalo ahora— de subir el sueldo a los militares profesionales. Pero estamos en contra de la mentira, estamos en contra de la hipocresía y estamos en contra de que se avergüencen de defender a España ante sus socios y, por lo tanto, ante esta Cámara. (**Una señora diputada: ¡Muy bien!**).

Ahora va a contestar usted esta misma pregunta de un diputado de Bildu. Cuando le responda, recuerde que usted es ministra de Defensa porque lo ha querido Bildu, no porque lo hayamos querido nosotros. Que usted le deba el Ministerio de Defensa a Bildu, señora ministra, lo explica todo. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Señoría, yo soy ministra de Defensa porque lo ha querido el presidente del Gobierno y los ciudadanos españoles. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Nooo!—Aplausos)**. Le voy a decir más: le recuerdo quién es, en las encuestas de valoración, la ministra más valorada de este Gobierno; se lo recuerdo. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!).**

Déjeme que le diga: hipocresía, ustedes, que durante siete años no invirtieron nada en las Fuerzas Armadas. **(Un señor diputado: ¡Mentira!).** ¿Sabe lo que me encontré yo? La participación que tenía el Gobierno del Partido Popular en la inversión en el PIB era del 0,18 %. Esa es la vergüenza que ustedes nos han hecho llegar, porque ustedes nunca se preocuparon de las Fuerzas Armadas, nunca invirtieron en defensa. De aquellos polvos viene precisamente que ahora, en este momento, tengamos que invertir. No haga que le recuerde cómo trataron a nuestros militares en el Yak-42. Esos son ustedes. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora ministra. **(Rumores)**.

Señores diputados, por favor, yo les ruego silencio, porque si no es imposible para los oradores y, sobre todo, para los ciudadanos que nos están escuchando.

— **DEL DIPUTADO DON JON IÑARRITU GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DEFENSA: ¿CONSIDERA QUE AUMENTAR EL GASTO MILITAR EN 1130 MILLONES DE EUROS RESPONDE A LAS NECESIDADES CIUDADANAS? (Número de expediente 180/000146).**

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra el diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Cuando quiera.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, presidenta.

Buenos días. Egun on, ministra. La verdad es que si se trata de que el ministro de Defensa sea el señor que gritaba, el señor Pons o que sea usted, más allá de las diferencias, prefiero que sea usted. **(Un señor diputado: ¡Eso seguro!—Rumores).** ¿Qué pasa, les han sentado mal las elecciones en Euskal Herria?

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor diputado. Señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, por favor, silencio. **(Continúan los rumores).** Todos los diputados se merecen el mismo respeto, todos y todas. Ahora está en el uso de la palabra el señor Iñarritu, que puede continuar.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Señora ministra, ¿aumentar el gasto en 1130 millones de euros extra responde a las necesidades ciudadanas?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor diputado.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señora presidenta.

Señoría, usted habla de incrementar el gasto militar y yo le hablo de invertir en defensa. Invertir en defensa es invertir en paz, en seguridad, en libertad; es crear puestos de trabajo, más de 217 000 puestos de trabajos se están creando en España como consecuencia de las actuaciones de la industria de defensa, 73 000 puestos de trabajo, directos e indirectos, dependen de los programas de defensa. Pregunte usted en Ferrol, pregunte en Cartagena, pregunte en Asturias, pregunte en Andalucía. Eso es invertir en defensa. Invertir en defensa es innovación, tecnología, tecnología dual. ¿Usted sabe que la epidural, por ejemplo, es un producto militar ideado precisamente por los militares? Invertir en defensa es invertir en humanidad, es invertir en luchar contra la inclemencia del tiempo cuando hay inundaciones, cuando hay incendios, aquí y en el extranjero; es sentirnos muy orgullosos de nuestros militares, como nos sentimos nosotros.

Esperaba que usted aquí felicitará a los hombres y mujeres del Ejército del Aire que han realizado una evacuación, como realizan cada día en los distintos lugares del mundo, trayendo a ciudadanos españoles, en este caso de Bangkok, en unas condiciones muy difíciles, con generosidad, con humanidad, con esa generosidad y humanidad de la que nos dan cuenta cada día nuestros militares.

Así, yo le puedo decir que sí, invertir en defensa, invertir en la paz —porque nosotros creemos en la paz—, invertir en puestos de trabajo, invertir en un mundo mejor, invertir en actuaciones humanitarias, invertir en apagar incendios y en acabar con las

inundaciones en muchos lugares de nuestro país, invertir en que puedan tener medios para ir a Bangkok a traer a ciudadanos españoles. Así que yo le puedo decir que estoy orgullosa de la inversión que este Gobierno hace en defensa. Y también quiero decir en este momento: Álex, Usoa, ánimo. Álex, recupérate; sabes que tienes detrás a todo el Ministerio de Defensa, a todos nuestros militares, porque, cuando hay un ciudadano español que lo necesita, allí están y estarán siempre nuestras Fuerzas Armadas. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señor diputado, cuando quiera.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Gracias, señora presidenta.

Señora ministra, me ha hablado de otro asunto que no tiene nada que ver, pero sí, les felicito a usted y a su ministerio por esa evacuación que solicitó Euskal Herria Bildu y que creo que ha llegado a tiempo y eficazmente. Les felicito. Ahora bien, en este momento de inestabilidad mundial —en el Sahel, en Oriente Medio y en Ucrania—, nos gustaría saber si el incremento del gasto militar, si ese gasto militar extra tiene algo que ver con esa situación de volatilidad y de inestabilidad, porque recientemente usted hacía unas declaraciones en una entrevista en el diario *La Vanguardia* que eran cuando menos alarmistas. Decía que el riesgo de guerra era total y absoluto y, además, señalaba que le parecía que la sociedad española no era consciente del riesgo y ponía como ejemplo que un misil balístico podía llegar de Rusia a España. ¿Tiene ese incremento algo que ver con esa situación, más allá de la inestabilidad? ¿Hay algún dato o algún informe que desconozcamos? Porque de otra manera no lo entendemos.

Ha señalado usted el apoyo a la industria de la defensa. Recientemente, el presidente se reunía con treinta empresarios del mundo de la defensa y nos gustaría saber si esta inyección económica no tiene algo que ver con ese apoyo al sector, para que otros Estados emulen y compren productos de defensa y armamento españoles. Si no, no lo entendemos; nos falta información, señora ministra. No entendemos en este momento, cuando hay personas que tienen dificultades para acceder a una vivienda, cuando la inflación ha tenido consecuencias en los precios de los alimentos y de los suministros básicos, como el gas o la luz, que esa sea la prioridad de un gobierno progresista. ¿Nos puede explicar si es esa su prioridad? Decía el presidente que ellos trabajarán para que las bombas callen en todo momento y vemos cómo la estrategia es...

La señora **PRESIDENTA**: Se le ha terminado el tiempo.

Señora ministra, tiene catorce segundos.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias.

Nuestro apoyo total y absoluto a Ucrania. Estamos con Ucrania y seguiremos ayudando a Ucrania. Y nuestro apoyo total y absoluto a crear puestos de trabajo en distintos sitios de España. Le insisto: Ferrol, Cartagena, Asturias, Andalucía, Córdoba, Zamora. Ahí vamos a estar. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CÓMO VALORA LA REPERCUSIÓN EN EL MINISTERIO DEL INTERIOR DEL CASO DE CORRUPCIÓN POR LAS MORDIDAS EN LA COMPRAVENTA DE MASCARILLAS QUE INVESTIGA LA AUDIENCIA NACIONAL? (Número de expediente 180/000153).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas al señor ministro del Interior. La primera la formula el diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Muchas gracias.

Buenos días, señor Marlaska. Usted debe ser de los pocos españoles a los que el Partido Socialista no ha llamado a declarar en la Comisión de investigación en el Congreso. Por algo será, algo temerán sus compañeros de partido, porque motivos hay para ello. Le voy a dar algunos: la contratación, precisamente, por parte de su ministerio de la empresa de la trama; la recolocación de un guardia civil detenido en la embajada de Venezuela; el chivatazo a Koldo —usted todavía no ha aclarado esta cuestión— o la obstaculización del ministerio a la Guardia Civil, enviándole archivos ilegibles. Por cierto, el PSOE hacía lo mismo en Andalucía con el caso de los ERE, mandando batiburrillos de documentos al juez que instruía entonces para dificultarle la investigación. ¿A quién no llamó el PSOE en la Comisión de investigación en el Congreso? A Ábalos, al cerebro de la trama, Víctor de Aldama, y a usted. Es decir, los más implicados son los más protegidos por el Partido Socialista. Esta es la ley del silencio que aplica el sanchismo. Pero dígame, señor ministro, ¿va a explicar de una vez por todas el chivatazo de su ministerio a Koldo? ¿Va a explicar de una vez por todas por qué, en lugar de esclarecer los hechos, su ministerio actuó como parte principal de la trama que afecta al Partido Socialista? **(Aplausos)**.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, la misma pregunta que me hizo usted hace un mes. No sé si será por falta de ideas, por ausencia de proyectos o, simplemente, por un interés mediático consecuencia del desarrollo de las actuales comisiones de investigación, pero le vuelvo a decir algo muy claro. El conjunto de las contrataciones de elementos de protección personal, de mascarillas, etcétera, para las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, para las instituciones penitenciarias y para todos los servidores públicos del Ministerio del Interior durante la pandemia se realizaron correctamente, conforme a la Ley de Contrato de Seguro. Fueron fiscalizadas por la Intervención e igualmente fueron revisadas por el Tribunal de Cuentas y la justicia, a la que hace usted referencia, en modo alguno ha puesto en cuestión su legalidad. Y con respecto al resto de acusaciones —chivatazos y no sé qué—, le diré que ese era otro momento de la historia y con otros ministros del Interior, actualmente encausados. Déjese de bulos y de falsedades.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Bendodo, cuando quiera.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Ya le adelanto que en la próxima sesión le voy a preguntar por lo mismo porque sigue sin responder. **(Aplausos)**.

Señor Marlaska, ¿le gusta a usted el cine? ¿Recuerda la película *El motín del Caine*, la buena, la de Humphrey Bogart? ¿Recuerda la parte del juicio, tras la rebelión a bordo? ¿Recuerda la frase que decía: solo tiene que hacerme preguntas concretas y responderé una a una? Pues le voy a hacer preguntas concretas y respóndame una a una, por favor. ¿Por qué Koldo lo sabía todo? Dijo textualmente eso, lo pone en el sumario. ¿Quién del Ministerio del Interior le dio el chivatazo a la trama? ¿Fue por orden suya o por orden del presidente del Gobierno? Por favor, o me responde hoy o en la próxima sesión le volveré a preguntar.

Muchas gracias. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.

Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, pregunte las veces que quiera; yo le contestaré lo mismo en todas las ocasiones. **(Risas)**. Las contrataciones fueron correctas. No hubo ninguna ilegalidad, a diferencia de lo que ocurría con otros ministerios del Interior, aquellos dirigidos por el Partido Popular. Y también le diré una cosa: hay que tener cuajo en su partido para ponerle a usted a preguntarme a mí al respecto. Hoy en día no le voy a acusar —válgame Dios— a usted de nada, pero hay algunas cuestiones que se plantean en ese sentido, porque adquisiciones de ustedes también conocemos todos y de sus entornos familiares. **(Rumores)**. Todos conocemos cuáles son los resultados de esas adquisiciones. Y también sabemos cómo gestionan ustedes luego los servicios públicos, a través de entidades privadas, que ellas sí que se surten de los dineros públicos, no realmente los servicios, y no se conforman ni se desarrollan conforme procede. Esa es su realidad. Pregúnteme todas las veces que quiera, que yo le seguiré respondiendo que nosotros seguimos cumpliendo la ley. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ANA BELÉN VÁZQUEZ BLANCO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CÓMO VALORA EL AUMENTO DE LOS ÍNDICES DE CRIMINALIDAD EN EL CONJUNTO DE ESPAÑA, ESPECIALMENTE EN CATALUÑA? (Número de expediente 180/000154).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Ana Belén Vázquez Blanco, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Señor ministro, qué nivel: juez y aquí amenazando a los diputados por preguntarle. Usted no tiene vergüenza. **(Aplausos)**. Usted es un ministro reprobado y el ministro del Interior con más condenas de la historia de la democracia. Es el más reprobado, señor Marlaska.

A finales de 2019 le preguntaba por el aumento de la criminalidad en Cataluña y usted me respondía que la culpa era del PP, que era una alarmista y que iba a ver la mejora en los próximos meses. Seis años después le resumo cómo está la situación: la inseguridad en España, según el CIS, pasó del 1,8 % al 4 % en abril de 2024; se ha duplicado. En Cataluña, según el CEU, pasó del 2,5 % al 7 %; se ha triplicado. La tasa de criminalidad pasó del 45 % al 51 % y en Cataluña es peor, pasó al 63 %. En una hora en Cataluña se producen cincuenta y ocho delitos y en una hora en Barcelona se producen

tanto robos como en una semana en Múnich. Barcelona es hoy la segunda ciudad europea más insegura. Por cierto, ya que está al lado de la señora ministra de Defensa, ¿por qué es usted el ministro peor valorado, según el CIS? (**Varias señoras diputadas: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando usted quiera. (**Rumores**). Silencio, por favor.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Vázquez, le refiero, ¿qué quieren, hacer un nuevo modelo de pregunta? Porque la pregunta fue la misma que me hizo en la última sesión de control el señor Huguet. (**Protestas**). Quizá ustedes no estaban suficientemente satisfechos con esa respuesta o con el decoro parlamentario que el señor Huguet excepcionalmente demostró aquel día y a usted le gusta más el barro. Eso ya lo sabemos. Y le diré una cosa más. España sigue siendo uno de los países más seguros y lo sigue siendo porque, a diferencia de ustedes, seguimos invirtiendo e invertimos más. Hemos recuperado los 13 000 efectivos que se perdieron y más de 1000 millones en infraestructuras.

Ha hablado usted de preocupación, pero la inseguridad ciudadana no es ninguna preocupación en España. Es la trigésima preocupación a nivel de la ciudadanía española, y en Cataluña acontece lo mismo. Lo curioso es que nos pregunten ustedes aquí ahora, en periodo preelectoral en Cataluña, sobre la seguridad en Cataluña. Quizá es porque ustedes están ausentes del Parlamento de Cataluña, porque ustedes allí son absolutamente innecesarios. Está claro que la sociedad catalana no quiere su modelo de seguridad, es decir, de inseguridad. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **VÁZQUEZ BLANCO**: Señor Marlaska, he preguntado y he hecho iniciativas en este Parlamento sobre Cataluña hasta en treinta y siete ocasiones y usted las votó en contra. Desde que usted es ministro, los delitos sexuales en Cataluña han aumentado (**mostrando un gráfico**) un 62 %, y no es porque usted anime más a las mujeres a denunciar, porque los homicidios y asesinatos han aumentado un 45 %. Se autoproclaman Gobierno feminista mientras liberan a cientos de agresores sexuales y los delitos contra las mujeres aumentan. El feminismo no es solo desfilar el 8-M vestidos de morado, el feminismo es defender a las mujeres frente a sus agresores. A ver si lo aplican ustedes de una vez. (**Aplausos**).

Los catalanes, señor Marlaska, son tan españoles como usted y como yo y usted solo asiste a las juntas de Seguridad para asegurar el sillón de Sánchez en la Moncloa. En cada reunión, una cesión. Cede el edificio de Via Laietana para echar a la policía, echa a la Guardia Civil del puerto y del aeropuerto, cesa al general de la Guardia Civil que no le gusta a Rufián y hasta negocia los escoltas del señor Puigdemont. La seguridad de los catalanes a usted le importa un bledo. Ustedes son el triplete de la inseguridad en Cataluña: el señor Illa con los dos socios de Gobierno, el señor Aragonès y el fugado del maletero. Señor Marlaska, es evidente que a usted no le tienen hoy ahí y no le mantienen en su puesto para luchar contra la criminalidad en España; le mantienen para tapar la presunta criminalidad que anida en su Gobierno. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Vázquez, la más que presunta criminalidad la tiene acreditada el Partido Popular, único partido condenado en vía penal (**protestas**) y con ministros del Interior con procedimiento abierto. Sea un poquito más cauta en ese sentido. **(Aplausos).**

Le diré lo que es feminismo, y me cuesta que se lo tenga que decir a una mujer. Feminismo es no apoyar las políticas de VOX; eso, desde luego, es feminismo. **(Aplausos).** Y respecto a Via Laietana, lo tengo dicho. Via Laietana está resignificada desde hace cuarenta años por el trabajo y la dedicación de la policía en la ciudad de Barcelona garantizando los derechos y las libertades. ¿Quiere que se lo diga más claro? Pues ahí está. Está claro que a ustedes la seguridad ni en España ni en Cataluña les interesa nada. Habla de las agresiones sexuales con una facilidad que se me antoja irresponsable. Parte de esas agresiones sexuales y del incremento que nos preocupa —por eso tenemos un plan estratégico que hemos aprobado recientemente contra las agresiones sexuales— es porque hay una política de tolerancia cero y la gente y las mujeres confían más en la Policía y en la Guardia Civil.

Muchas gracias. **(Una señora diputada: ¡Venga!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON HÉCTOR PALENCIA RUBIO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE:**

**¿TENDRÁN LOS ESPAÑOLES QUE PAGAR PEAJES POR EL USO DE LAS AUTOVÍAS? (Número de expediente 180/000155).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible y la formula el diputado don Héctor Palencia Rubio, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **PALENCIA RUBIO**: Gracias.

Señor ministro, el presidente del Gobierno dijo en el debate electoral ante todos los españoles que no pretendía cobrar por el uso de autovías, y mintió. Mintió porque la propia Comisión Europea reconoció que el Gobierno había comprometido implantar peajes en 2024. Después de la presión ejercida por nuestro grupo, Sánchez cambió de opinión y negoció la adenda con Bruselas. Ahora usted vuelve a la carga y vuelve a plantear implantar peajes. Por eso le pido una respuesta clara, señor ministro. ¿Tendremos que pagar los españoles peajes en las autovías en esta legislatura, sí o no? La respuesta es sencilla, dígalo aquí. ¿Sí o no?

Muchas gracias. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Como la pregunta es sencilla, la respuesta también lo va a ser: no. Y ahora permítame que le haga yo a usted una pregunta. **(Protestas.—Varias señoras y señores diputados: ¡Nooo!)**. ¿Por qué se empeñan los diputados del Partido Popular de Castilla y León en traer a esta Cámara bumeranes en lugar de formular preguntas?

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor diputado, cuando quiera.

El señor **PALENCIA RUBIO**: Señor ministro, yo vengo aquí en mi coche, no me lo paga una empresa ni me lo cede nadie al que le he dado un contrato. **(Aplausos.— Un señor diputado: ¡Sí!)**

Señor ministro, entra usted por la puerta grande y se suma a la lista de socialistas que sobre esto dicen una cosa y la contraria. Yo mismo le he escuchado decir, como alcalde de Valladolid, que no va a poner peajes. Usted lo sabe. La implantación de peajes puede provocar una grave discriminación entre territorios en España, en especial en aquellos con problemas de comunicación. Se lo dice alguien de Ávila que tiene un peaje para llegar a Madrid y no tiene una alternativa en tren digna. **(Un señor diputado: ¡Los puso Aznar!).** ¿Usted plantea que es más justo que paguen los impuestos quienes usen las autovías o que las paguemos todos vía impuestos? Le respondo yo con otra pregunta, señor Puente. Si implantan peajes, ¿van a bajar ustedes los impuestos? Pues le voy a hacer un *spoiler*. Su respuesta es no, porque ustedes siempre tienen la misma respuesta: implantar un nuevo impuesto a los españoles. La justicia para ustedes de la izquierda no existe, solo tienen un afán y es hacer caja. Hacer caja para pagar peajes a sus socios radicales y separatistas; hacer caja para que los suyos trinquen mordidas indecentes —sí, para que trinquen mordidas indecentes—; hacer caja para mantener su sillón. **(Aplausos).**

Señor Puente, usted nos pidió reflexionar con responsabilidad y hoy lo hago aquí. Ha cumplido cinco meses como ministro y le puedo resumir su gestión en cuatro palabras: humo, polémicas, chantajes y amenazas. Ha pasado de criticar a Sánchez por perder la alcaldía a ser su parachoques como ministro. La verdad es que va usted por el buen camino para ser secretario de Organización ahora que Santos Cerdán está a punto de caer, pero tenga cuidado porque Sánchez paga siempre peajes, y si no dígaselo a su exministro, el señor Ábalos.

Muchas gracias. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): ¿Por qué le decía yo que usted trae un bumerán en lugar de una pregunta? Le voy a explicar cuál es la situación del pago por uso de nuestras autopistas en nuestro país. Cuando nosotros llegamos al Gobierno, en el año 2018, había 2500 kilómetros de autopistas de peaje en nuestro país y hoy hay 1000 kilómetros menos. ¿Sabe por qué? Porque el Gobierno del Partido Socialista decidió no prorrogar ninguna de las concesiones cuando llegaron a su vencimiento. **(Aplausos).** ¿Saben por qué quedan aún 1500 kilómetros de pago en nuestro país? Por decisiones tomadas exclusivamente por el Partido Popular entre los años 1996 y 2004. El señor José María Aznar prorrogó las concesiones de las autopistas españolas mucho antes de que se produjera su vencimiento por un total de ochenta y siete años. Vamos con el desglose. Asturias, AP-66. Aznar la prorrogó, cuando tenía que haber vencido en el año 2021, hasta el año 2050. Galicia, AP-9, clave para la vertebración de ese territorio. Tenía que haber vencido en el año 2023 y Aznar —le corría mucha prisa— la prorrogó hasta el año 2048. Bilbao-Zaragoza, AP-68. Tenía que haber vencido en el año 2011 y la prorrogaron ustedes quince años, hasta el año

2026. Comunidad Valenciana, AP-7. La prorrogaron ustedes hasta 2019. Por suerte, gobernábamos nosotros y hoy los valencianos ya no pagan ese peaje. **(Aplausos)**. Y, por último, Castilla y León. Tiene tela, señor Palencia, que usted, que es diputado por Ávila, venga aquí a rasgarse las vestiduras porque los abulenses tienen que pagar el peaje. ¿Pero sabe usted quién prorrogó ese peaje? ¡Ustedes! **(Protestas.—Varios señores diputados señalan los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)**. Ustedes, el Partido Popular, en el año 1999 prorrogaron un peaje que tenía que haber vencido en el año 2018 hasta el año 2029. Pero, ojo, no se pararon en barras; no solo prorrogaron los peajes, es que tuvieron que cambiar la ley para poder hacerlo posible. **(El señor Palencia Rubio se da palmaditas en la mejilla con la mano)**. Esos son ustedes. Ustedes son los del discurso del fariseísmo. Ustedes se rasgan las vestiduras, pero la realidad, señor Palencia, es que si en este país queda un solo kilómetro de pago es, exclusivamente, gracias a las decisiones del Partido Popular. Esa es su política. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA NOELIA NÚÑEZ GONZÁLEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿QUÉ ESTÁ HACIENDO EL GOBIERNO PARA COMBATIR EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA EN ESPAÑA? (Número de expediente 180/000156).**

La señora **PRESIDENTA**: Preguntas dirigidas a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana. La primera la formula la diputada doña Noelia Núñez González, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **NÚÑEZ GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora Armengol.

La edad media de emancipación de los jóvenes españoles es 30,3, la cifra más alta desde que hay registros. Sus medidas intervencionistas, sus políticas que provocan incertidumbre jurídica y la tolerancia de su Gobierno con la okupación están acabando con la oferta de vivienda en nuestro país. El mejor ejemplo es Cataluña, donde además la okupación está suponiendo un grave problema de seguridad, ministra. Por eso le pregunto: ¿Qué está haciendo el Gobierno para combatir el problema de la vivienda? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, presidenta.

Gracias, señoría, por su pregunta. Lo que no hace el Gobierno es lo que hacen algunas presidentas de comunidad autónoma, que tienen una responsabilidad muy importante en materia de vivienda (**rumores**), y es culpar a los jóvenes de esa situación, sino poner todos los recursos del Estado, más recursos que nunca, y extender al máximo nuestras competencias para atender esta situación y dar una respuesta clara a este problema. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora diputada.

La señora **NÚÑEZ GONZÁLEZ**: Ministra, la vivienda se come entre el 40 y el 60 % del salario de la mitad de los españoles. Es normal que usted no sepa este dato y es que, precisamente, son los españoles los que de su bolsillo tienen que pagar su vivienda oficial y la de once ministros del Gobierno de este país. Desde que ustedes gobiernan, en España se ha reducido la oferta de alquiler en un 12 % en el primer trimestre de este año. Según el Banco de España, se necesitarían seiscientas mil viviendas más para hacer frente a la demanda actual. Y los españoles son los jóvenes que más tardan en independizarse de sus familias. Y mientras, ¿qué están haciendo ustedes, ministra? Están perdonando delitos a políticos corruptos, están beneficiando a empresas del entorno del presidente Sánchez y están despilfarrando 28 millones de euros en programas en *prime time* para que el señor Sánchez los vea desde el Falcon mientras degusta un buen solomillo y bebe los mejores *gin-tonics*, a 200 000 euros el contrato público. (**Aplausos.—Protestas**). Y también —tranquilos— se dedican a comprar cuatro mil botellas de Rioja y 200 kilos de langostinos mientras que los españoles —que, eso sí, tributan en España— lo pagan de sus bolsillos. (**Protestas**). Tranquilos, tranquilos. Porque mientras los españoles hacen todos estos esfuerzos, ¿qué hace el Gobierno para la vivienda? Absolutamente nada, para eso no hay dinero. Cero euros en viviendas asequibles para jóvenes. Ministra, los avales que ustedes prometieron y que copiaron al Partido Popular, cinco anuncios después, un año desde aquel anuncio, todavía no se pueden solicitar. (**Rumores**). Y a ver si con tanto bullicio me responden. (**Protestas**). ¿Dónde están las doscientas mil viviendas que el señor Sánchez prometió en campaña electoral? Ustedes solo destruyen el futuro de los jóvenes, pero aquí está el Partido Popular para construir oportunidades para todos ellos. (**Un señor diputado: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Es una pena, no hay banquillo, sigue la ‘moderación’ y la ‘propuesta’. **(Rumores.—Risas)**. ¿Sabe lo que ocurre? Que están tan alejados de la realidad que ni siquiera son conscientes de que tienen ustedes una parte muy importante que hacer en materia de vivienda. Yo puedo debatir con usted, me puede usted interpelar con más tiempo y le puedo contar todo lo que el Gobierno está haciendo en materia de vivienda. Sin duda, estamos dedicando más recursos que nunca, pero, además, debería usted saber que lo estamos haciendo de la mano de las comunidades autónomas, en su mayoría gobernadas por ustedes. Hoy mismo, esta misma mañana, en unas horas, voy a firmar con la Comunidad de Madrid y con la Comunidad de Castilla y León la rehabilitación de mil viviendas, 14 millones de euros, que no son nada en comparación con los 5500 millones de euros que hemos dejado de mano de las comunidades autónomas para rehabilitación y construcción de vivienda asequible. **(Aplausos)**. Esos son los datos, señoría. Pero me sorprende mucho más —no deja de sorprenderme— que ustedes escribieron un papel hace —creo— tres o cuatro días —celebraron una reunión para hablar de los problemas de vivienda e hicieron propuestas— y me parece que solo me lo he leído yo. Son solo cinco páginas y le animo a leerlas, porque es su papel. Leerá en él que vamos a generar vivienda en alquiler asequible, pero se le olvida decir en el papel que lo hacen con la financiación del Gobierno de España. **(Varios señores diputados: ¡Nooo!)**. Hablan ustedes de colaborar con el alquiler de los jóvenes, hasta 6000 euros para la emancipación de los jóvenes. Hablan ustedes de los avales a las hipotecas. Ciertamente, algunas comunidades lo habrán puesto en marcha, pero 5 millones, 19 millones. Ayer mismo aprobamos 2500 millones con el ICO y las entidades financieras para avalar las hipotecas de los jóvenes. **(Aplausos)**. Habla usted de proteger y todo esto, señoría, lo estamos haciendo. Y yo le reclamo al principal partido de la oposición que abandone los mantras, que abandone la rebeldía y que se centre en los problemas de los españoles. A esta ministra la van a encontrar ahí, poniendo recursos y colaborando para dar respuesta a los españoles. Y usted aquí hoy ha emitido cero propuestas. **(Aplausos.—El señor De Olano Vela: ¡Ya está bien! La ministra treinta segundos más)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA IONE BELARRA URTEAGA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL GOBIERNO: ¿CÓMO PIENSA GARANTIZAR EL GOBIERNO EL ACCESO A LA VIVIENDA? (Número de expediente 180/000145)**.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la fórmula la diputada doña Ione Belarra Urteaga, del Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Ministra, nos gustaría saber qué quiso decir usted cuando afirmó que los promotores privados de vivienda iban a poder hacer negocio con el alquiler asequible.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, señora presidenta.

Gracias, señora Belarra, por su pregunta. Ni más ni menos, señoría, estamos poniendo en marcha una de las cuestiones más importantes contempladas en la ley de vivienda: la colaboración público-privada para construir el parque de viviendas asequible que necesita nuestro país. Porque sabrá usted, que ha sido ministra del Gobierno de España, que este es un sector al que necesitamos para la construcción y la rehabilitación de este parque de viviendas, para garantizar que todos los esfuerzos públicos que estamos haciendo, a diferencia de lo que hizo el Partido Popular, permanezcan siempre al servicio público, siempre garantizando ese derecho de acceso a la vivienda. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Ministra, este mismo fin de semana decenas de miles de personas salieron a la calle en Canarias para decir que este modelo de especulación inmobiliaria, este modelo de turismo masivo es simplemente insostenible y que Canarias tiene un límite. Y mientras eso pasa, usted se dedica a dar entrevistas en las que dice que los promotores privados van a poder hacer negocio con el alquiler asequible. La única medida que ha aprobado el presidente del Gobierno sobre vivienda en esta misma legislatura es una que le dictó el Banco Santander al dedillo. Por eso, porque por este camino tengo claro que no vamos bien, hoy le traigo aquí cinco propuestas —quería propuestas, yo se las traigo— para afrontar de manera valiente la crisis del precio de la vivienda que tenemos en España.

Propuesta número uno, prohibir la compra de vivienda que no sea para residir. Señorías, las casas son para vivir, no para especular. **(Rumores)**.

Segunda propuesta. Moratoria inmediata de pisos turísticos y regulación urgente del alquiler de temporada, que es el gran agujero que dejaron ustedes en la Ley de Vivienda.

Tercera propuesta. Obligar, no colaborar; obligar a los grandes propietarios a que pongan la mitad de sus viviendas al servicio de las administraciones públicas para el alquiler social.

Cuarta propuesta. Crear un fondo de compensación para todas aquellas familias que han visto cómo su hipoteca a tipo variable se disparaba en el último año.

Y quinta propuesta. Congelar todos los alquileres durante toda la legislatura. También bajar los alquileres un 15 % en aquellos municipios de más de cien mil habitantes y aquellos que estén especialmente turistificados.

Valentía, ministra, porque no se puede estar con los inquilinos y las inquilinas y con los fondos buitres al mismo tiempo; no se puede estar con quién paga una hipoteca y con los grandes propietarios al mismo tiempo. Mucha gente se pregunta, señorías, cómo es posible que un gobierno del PSOE pueda aprobar una ley de amnistía y sea incapaz de congelar los alquileres o sea incapaz de intervenir el mercado del alquiler para bajar de una vez los precios. Por eso —se lo digo ya—, rectifiquen, porque por este camino no vamos nada bien. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Señora ministra, cuando usted quiera.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Señora Belarra, conoce usted bien la línea de actuación de este Gobierno en materia de vivienda porque, entre otras cosas, aún era usted parte del Grupo SUMAR cuando conformamos el acuerdo de coalición, y tenemos clara la dirección. Yo sé que es mucho más fácil lanzar eslóganes o respuestas sencillas, pero lamentablemente, como ministra de Vivienda y Agenda Urbana, me enfrento a un problema muy complejo, que necesitará de distintos instrumentos; un problema donde, exactamente, existen intereses contrapuestos, pero donde tenemos claro el objetivo. El objetivo es garantizar el derecho de acceso a la vivienda a todos los españoles; que ningún español, ninguna española tenga que dedicar más del 30 % de su renta para acceder a la vivienda, ya sea en propiedad o en alquiler. Tenemos el reto de construir la mayor oferta de vivienda protegida en nuestro país, de vivienda pública asequible que siempre permanezca en el parque de vivienda. Para todo eso tendré que colaborar con personas que piensan distinto y que tienen objetivos distintos al mío, pero si con ello consigo el objetivo principal, garantizar ese derecho de acceso a la vivienda, entonces habremos ganado. Usted y yo tenemos muchas diferencias, pero sé que compartimos ese objetivo común. Espero contar con su voto en todas las iniciativas que traeremos a la Cámara para conseguir ese objetivo, porque prima el derecho a la vivienda, pero para ello nos tendremos que empeñar mucho, colaborar mucho, generar muchas alianzas; una gran alianza de país. Y, desde luego, no se consiguen esas alianzas desde la confrontación o el dogmatismo ideológico, sino desde el pragmatismo, aquel que provee de un hogar a aquel que lo necesita. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARIBEL VAQUERO MONTERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿ESTÁ DISPUESTO EL GOBIERNO A CONTEMPLAR QUE LAS PERSONAS CUIDADORAS DE GRANDES DEPENDIENTES QUE HAN COMPATIBILIZADO TRABAJO Y CUIDADOS PUEDAN ACCEDER A LA JUBILACIÓN ANTICIPADA? (Número de expediente 180/000144).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta va dirigida a la señora ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y la fórmula la diputada doña Maribel Vaquero Montero, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra.

La señora **VAQUERO MONTERO**: Muchas gracias, presidenta. Egun on, ministra andrea.

El Real Decreto 1698/2011 regula el régimen jurídico y el procedimiento para establecer los coeficientes reductores y anticipar la edad de jubilación por su naturaleza penosa, tóxica o insalubre, pero esta circunstancia solo se tiene en cuenta en el ámbito laboral. El Gobierno ha anunciado en varias ocasiones que está evaluando, incluso negociando con los agentes sociales, un nuevo sistema para regular la jubilación anticipada de los trabajadores con empleos considerados como peligrosos, penosos, tóxicos o insalubres. Sin embargo, las personas cuidadoras de grandes dependientes que compatibilizan el trabajo con el cuidado no están reconocidas en este colectivo no por no desarrollar una actividad penosa que les afecta en su calidad de vida y salud, sino por no disponer del respaldo legal para optar a este reconocimiento ya que la penosidad o peligrosidad solo se tiene en cuenta en el trabajo remunerado y no en la actividad que una persona trabajadora —que está cotizando y lo hace durante muchos años— desarrolla cuando termina su jornada laboral cuidando a algún familiar con gran dependencia. Un trabajo y cuidado que pueden compaginar durante años, sobre todo cuando los cuidadores son padres de hijos con una gran dependencia. Una situación que, además de la afección en su calidad de vida, dificulta el hecho de encontrar un trabajo y mantenerlo, y qué decir de promocionar en él debido a la dificultad para conciliar trabajo y cuidado, y que, además, afecta en mayor medida a las mujeres. Por todo ello, ministra, ¿está dispuesto el Gobierno a contemplar que las personas cuidadoras de grandes dependientes que han compatibilizado trabajo y cuidado puedan acceder a la jubilación anticipada?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra, cuando usted quiera.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta. Buenos días, señorías.

Le puedo informar que el Gobierno sigue avanzando en la redacción del texto normativo para regular esos procedimientos que establecen coeficientes reductores y anticipan la edad de jubilación en el sistema de la Seguridad Social. Lo estamos haciendo con el objetivo de alcanzar el mayor consenso posible en el ámbito del diálogo social —sabe que se están haciendo reuniones periódicas; la última fue el pasado lunes—. Además, lo seguimos haciendo de acuerdo con el mandato que salió de las Cortes: en primer lugar, siguiendo la recomendación número 12 del Pacto de Toledo, con una amplia mayoría de los grupos parlamentarios, y, en segundo lugar, dando cumplimiento a la Ley 21/2021, que se aprobó también en esta Cámara para garantizar el poder adquisitivo de las pensiones y con las medidas de refuerzo de la sostenibilidad del sistema público. Por tanto, señoría, el Gobierno sí contempla que hay situaciones que tienen una importante exigencia física o psíquica, particularmente a partir de una determinada edad, a las que vamos a dar respuesta lo antes posible.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora diputada, cuando quiera.

La señora **VAQUERO MONTERO**: Nos alegramos de que tengan en consideración valorarlo porque, como he dicho antes, lo que pedimos es una jubilación anticipada sin penalización para estas personas para las que la penosidad no proviene de la profesión que desarrollan, sino de la carga que soportan debido a su función cuidadora cuando llegan a casa ya que no hay horas de descanso ni ocio y porque el cuidado de sus seres queridos depende de ellos y, sobre todo, de ellas. Sabemos que existen también reducciones para estas personas y que son cubiertas por la Seguridad Social, pero es verdad que cuando llegan a determinada edad —se amplió hasta los 25 años gracias al Grupo Vasco, que hizo esa petición y se aprobó esa iniciativa— se encuentran en una situación en la que no pueden acceder al mercado laboral en las mismas condiciones y es una discriminación para estas familias cuidadoras.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Pues sigo compartiendo las reflexiones con usted. Cuidar a una persona que es gran dependiente y que necesita de la asistencia y ayuda a fin de realizar las actividades propias de la vida diaria es una tarea muy dura, y si además esa tarea se compatibiliza con un trabajo remunerado lo es todavía más. Sabemos bien que esta responsabilidad implica a los familiares más directos y, de modo abrumador, a mujeres, que, como usted bien ha referido, en muchos casos se ven abocadas a abandonar o a reducir su jornada de trabajo para cuidar a familiares. Por ello, este es un reto ineludible que compete a todas las administraciones y vamos a dar una respuesta firme, sostenida y adaptada al modelo actual de nuestra sociedad. Le quiero recordar que en el año 2021 dimos un paso muy importante para mejorar la cotización de los cuidadores no profesionales en el ámbito de la Seguridad Social, como sabe. Dos medidas muy concretas. En primer lugar, se les mantenía actualizada la base de cotización original del cuidador, y, en segundo lugar, se aplicó la actualización anual de su base de cotización a convenios que ya estuvieran suscritos antes de la fecha de entrada en vigor de la norma. También le informo, señoría, que estamos tramitando una norma que va a regular la protección de la Seguridad Social a las personas que sean designadas como acogedores especializados con dedicación exclusiva, lo que va a dar lugar a prestaciones como jubilación o incapacidad permanente, entre otras. Cuidar al que nos cuida, señoría, nos interpela a todas las administraciones.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

#### **INTERPELACIONES URGENTES:**

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SRA. BELARRA URTEAGA), EN RELACIÓN CON LA POLÍTICA GENERAL DEL GOBIERNO SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL GASTO MILITAR. (Número de expediente 172/000031).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno. La primera interpelación urgente la presenta el Grupo Parlamentario Mixto en relación con la política general del Gobierno sobre la evolución del gasto militar. Para su defensa, tiene la palabra el señor Sánchez Serna, por un tiempo de doce minutos.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Señorías, ministra, hoy traemos a esta Cámara una cuestión que pensamos que es de la suficiente entidad como para que el Gobierno la hubiera traído aquí hace tiempo. Me refiero a la participación de nuestro país en los nuevos planes de guerra de los Estados Unidos y de la OTAN, una cuestión que se intenta disfrazar permanentemente y que se intenta hurtar del debate, pero que va a tener y ya está teniendo un impacto directo sobre la vida de la gente y de los pueblos de Europa.

Desde que hace dos años comenzará la guerra de Ucrania, las élites europeas decidieron rechazar el papel de intermediación y diplomacia que les correspondía y apostaron por embarcarnos en una suerte de guerra *proxy* contra Rusia, una potencia nuclear que tiene un arsenal aproximado de 6000 ojivas nucleares. Desde Podemos dijimos que el envío de armas a Ucrania no serviría para una rápida resolución de un conflicto complejo que no empezó en 2022 con la invasión ilegal de Rusia sobre territorio ucraniano, sino que venía de décadas atrás con el golpe de Estado del Maidán, los bombardeos sobre la región del Dombás y también con las promesas incumplidas sobre la expansión de la OTAN hacia el este. En mi formación apostamos entonces por la diplomacia, el diálogo y la resolución pacífica de los conflictos. Nos llamaron ingenuos. Dos años después, Ucrania está perdiendo la guerra, el frente está empantanado y el pueblo ucraniano se está llevando la peor parte. Sin embargo, los señores de la guerra están decididos a doblar la apuesta y a seguir escalando: más guerra, más armas y más bombas en el frente oriental y, cuanto más destructivas, mejor; sobre todo, mejor para una industria armamentística que estos años ha visto crecer sus beneficios en más de un 300 % y que alcanza una cotización récord.

Señora ministra, señora Margarita Robles, España es el país del ‘no a la guerra’. En el año 2003 la gente salió masivamente a la calle para rechazar las mentiras de Aznar y para oponerse a la participación de nuestro país en la guerra de los Estados Unidos. Un año después, el presidente Zapatero respondía a ese clamor popular y decidía retirar las tropas españolas de Irak. Señorías del PSOE, ¿qué ha pasado para que hayan abandonado el no a la guerra y hayan decidido respaldar todos los planes bélicos de la Administración norteamericana, de Ucrania al mar Rojo y del mar Rojo a Taiwán?

Hace unos días el presidente Pedro Sánchez —se ha dicho ya aquí— decía que el Gobierno trabajaba para que callen las bombas y hable la paz. Sin embargo, las decisiones que ha tomado este Gobierno en los últimos meses contradicen estas palabras y van en una dirección muy contraria. Veamos algunos ejemplos en forma de titulares, que hemos podido leer todos en la prensa. Europa Press, 25 de enero: El Gobierno prevé alcanzar el 1,3 % del PIB de inversión en defensa para 2024, con el horizonte del 2 % para 2029. Radiotelevisión Española, 24 de marzo: Sánchez garantiza su apoyo a la Zelenski y garantiza nuevas capacidades para Ucrania. Supongo que nuevas capacidades es un eufemismo para decir más bombas, más armamento, más artillería. La Razón, 29 de marzo: Mahón se convierte en base naval para la flota de la Operación Sea Guardian de la OTAN.

Escribía George Orwell aquello de que “la guerra es la paz, la libertad es la esclavitud, la ignorancia es la fuerza”. Así es la retórica de este Gobierno, orwelliana. Por mucho que se empeñan en venderlo así, gastar más en armas no es trabajar para la paz, es

trabajar para la guerra, y el seguidismo a Estados Unidos, del que ustedes hacen gala, no refuerza nuestra autonomía estratégica, al contrario, es un acto de sumisión.

Por si fueran poco los titulares que he dado más arriba, la semana pasada el Gobierno aprobaba una nueva partida de 1130 millones de euros para la compra urgente de armamento y munición, y lo hacía vía gasto extraordinario y no vía debate presupuestario para hurtar de nuevo la posibilidad de un debate en esta Cámara y una votación por parte de los diputados y las diputadas. Puede parecer un tema secundario, pero no lo es. Cada euro que se invierte en armamento y munición es un euro que no se invierte en sanidad pública, en educación, en dependencia, en ayudas sociales, en políticas feministas. Si la escalada bélica va a más, y parece muy probable que vaya a ser así, ¿de dónde se va a recortar para llegar al 1,3 % del PIB en defensa? ¿Nos queda todavía soberanía como país para abordar públicamente ese debate y decidir si queremos seguir la senda belicista o no? Yo les digo que sí, que España es un país soberano, que debe ser aquí, en el Congreso de los Diputados, donde se debata cualquier aumento de gasto militar y que deben ser la ciudadanía y sus representantes los que voten si vamos a una guerra o no. Nosotras no tenemos la respuesta, pero sabemos perfectamente que nuestro pueblo está muy lejos del discurso belicista que hoy promulgan a los cuatro vientos las élites europeas a las que representa el señor Borrell.

También hay ministras de este Gobierno que han defendido que estos gastos extraordinarios en material de guerra, pues bueno... están bien porque supuestamente tenemos un gasto bajo en defensa y, por tanto, no pasa nada si subimos ese gasto en defensa. Yo les adelanto que esta información no es correcta, y no es correcta porque no se puede mirar solo el presupuesto del Ministerio de Defensa, sino que hay que atender también a muchas otras partidas de otros tantos ministerios que también van a las Fuerzas Armadas; unos gastos militares que además no van destinados a la mejora de la situación de la tropa —que se lo digan a los mayores de cuarenta y cinco años—, sino que en muchas ocasiones sirven para engrosar los abultados beneficios del complejo militar industrial. La propia Intervención General de la Administración del Estado reconoce en sus informes que solo en 2023 el gasto real en defensa superó en 2500 millones de euros el inicialmente presupuestado, llegando a situarse por encima de los 15 200 millones. Otros organismos independientes elevan aún más esos cálculos. Así, si atendemos a los datos del Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo, una de las entidades más prestigiosas a nivel global en estas cuestiones, el gasto real de España asciende a 27 617 millones de euros; sería más del doble de lo que oficialmente reconoce el Gobierno. España estaría destinando al epígrafe de la guerra un 1,5 % aproximadamente de su PIB, bastante más del 0,97 % supuestamente presupuestado por el Gobierno. Y el Centre Delàs d'Estudis per la Pau o el Grupo Antimilitarista Tortuga calculan que el gasto podría ser incluso superior, llegando hasta el 1,89 % del PBI o el 3,34 % del PBI respectivamente. El motivo de estas discrepancias es sencillamente que el Gobierno hace trampas con la contabilidad y, para evitar un escándalo en la opinión pública y al mismo tiempo enriquecer más a los fabricantes de armas, el Gobierno oculta sistemáticamente buena parte del gasto militar en partidas opacas de otros ministerios y en artilugios contables. Yo entiendo que al Gobierno le interese comparar gastos con otras potencias militares, pero es una decisión política que ustedes toman. ¿Por qué no

comparamos nuestras inversiones en el ámbito de sanidad o de ciencia, donde, por ejemplo, Francia está 4 puntos por encima de nuestro país? Nosotros queremos tener ese debate aquí, en este Congreso. Usted sabe que nos hemos opuesto en estos años a los aumentos de gasto militar, y lo vamos a seguir haciendo, sencillamente porque no queremos que estas aventuras bélicas, que en el fondo no responden a los intereses de los pueblos europeos, nos quiten ni un solo euro para sanidad, para educación o para políticas de dependencia. Lo diré de otra forma. Nuestro país no gana nada dejándose arrastrar a un choque geopolítico para garantizar la hegemonía alicaída de los Estados Unidos; al contrario, nos hace más pequeños, más dependientes y nos expone a grandes riesgos. **(Aplausos).**

España se beneficia de la multilateralidad, de la diplomacia, del comercio y también de las inversiones de potencias emergentes como los BRICS. España se beneficia, en definitiva, de una política de paz. Hace unos días, por ejemplo, conocíamos la noticia de que la automovilística china Chery retomaba la antigua planta de Nissan en Barcelona para producir 50 000 vehículos eléctricos en 2027. Gracias a este acuerdo con una empresa china se recuperarán hasta 1200 puestos de trabajo y eso tendrá un efecto cascada muy positivo para multitud de proveedores que suministran piezas y servicios a la fábrica de Nissan. Pero ¿qué pasaría si Estados Unidos decide seguir aumentando las tensiones con China con nuevas provocaciones sobre Taiwán? ¿Nos volveríamos a dejar arrastrar a una campaña de boicot contra inversiones chinas y aceptaríamos perder esa oportunidad como país? Son preguntas que le dejo en el aire, pero cada vez son más los analistas, de derecha e izquierda, que ya ven que esta escalada bélica va en detrimento de Europa, cada vez más subalterna a los Estados Unidos y con menos autonomía estratégica.

Nosotros pensamos que España debería apostar por una política de paz por convicción, pero también por interés nacional. Hace unos años nos llamaron ingenuos, pero hoy creo que es la política más realista y, si se me lo permite, le diría que la política más patriótica: poner nuestros esfuerzos en la diplomacia, el diálogo y la defensa del derecho internacional, y en ningún caso sumarnos a la carrera por acumular más arsenal militar y más capacidad de destrucción. El Gobierno de España tiene en su mano la posibilidad de no contribuir a esta escalada bélica y de reducir el gasto militar —es una decisión política que ustedes tienen que tomar— y así poder aumentar la inversión en lo que de verdad, yo creo, importa a la ciudadanía: la sanidad, la educación, la dependencia o la vivienda pública. Lo dijimos cuando estábamos en el Consejo de Ministros y se lo volvemos a decir: el camino para la paz es simple y llanamente la paz.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sánchez.

A continuación, tiene la palabra en nombre del Gobierno la señora ministra de Defensa, por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Buenos días, señora presidenta.

Gracias, señoría. La verdad es que me sorprende esta interpelación, porque hoy hace dos semanas que el presidente del Gobierno compareció aquí, en esta misma Cámara, y dio buena cuenta de la situación geoestratégica del mundo y, en este contexto, de la valoración que hace el Gobierno sobre la inversión en defensa y los acuerdos alcanzados en esta materia con nuestros socios de la Unión Europea. Así que comprenderán ustedes que me voy a tener que remitir a lo que ya el presidente del Gobierno dijo aquí, pero con una observación muy importante: por la paz estamos todos; por el no a la guerra estamos todos. Quien inicia guerras como la de Ucrania es Putin exclusivamente. Hace más de dos años que está masacrando a la población civil, igual que ocurre en Gaza, donde Netanyahu está masacrando a la población gazatí. Ante eso no podemos mirar para otro lado, y espero que ustedes, cuando sufren inocentes, no miren para otro lado. Eso no es gritar no a la guerra, eso es gritar claramente sí a la paz, que es lo que hace este Gobierno.

Como le decía, hace apenas dos semanas el presidente manifestaba que nuestra vecindad es cada vez más inestable y conflictiva. Así, señalaba que de los dieciocho países que constituyen el arco territorial que rodea Europa, dieciséis de ellos sufren la presencia de grupos terroristas activos, cinco están en guerra, seis han padecido golpes o intentos de golpe de Estado y nueve han virado hacia formas más autocráticas de Gobierno. Por su parte, la deriva imperialista de Rusia ha causado miles y miles de pérdidas humanas y destrucción en Ucrania. La guerra ha dejado diez millones de desplazados y 150 000 kilómetros cuadrados minados. Se ha generado una crisis que afecta al tráfico marítimo, a la economía y a la seguridad alimentaria mundial. En distintas partes del mundo, como Siria, están la pobreza y los conflictos. Siria ha sufrido más de medio millón de pérdidas humanas. En Líbano, Israel y Palestina se vive una tremenda crisis humanitaria, con más de 33 000 muertos en Gaza y un millón de civiles padeciendo hambre. La respuesta desproporcionada, como decía antes, de Israel pone en peligro la estabilidad regional. En Yemen, los ataques hutíes a los barcos en el mar Rojo afectan al tráfico marítimo y encarecen el transporte de mercancías.

La situación en nuestra vecindad sur no es mucho mejor. Los principales retos en África provienen de la inestabilidad de los Estados, el aumento del terrorismo y el extremismo violento, así como de los crecientes golpes de Estado poselectorales en Chad, Níger, Burkina Faso, Mali y Guinea, todos ellos ahora en manos de juntas militares. Terrible la tragedia que se está viviendo en Sudán, con un conflicto iniciado este año que enfrenta a dos facciones del ejército y que se ha extendido a la región occidental de Darfur. En el golfo de Guinea hay muchos asuntos pendientes de resolver, además de consecuencias imprevisibles. Así, tenemos un aumento de la piratería, que aumenta progresivamente; ahí está nuestra Armada española tratando de ayudar a los ciudadanos de estos países. Se están consolidando el crimen organizado y el terrorismo; cada día se incrementan más por todo el Sahel. En definitiva, el terrorismo yihadista con sus diferentes facciones se asienta no solamente por el Sahel, sino por distintos lugares de África, y por tercer año consecutivo el Sahel es la región del mundo con peores datos. A

ello hay que añadir la beligerancia rusa, que va a ir en aumento, con más ciberataques a nuestras infraestructuras críticas, con más campañas de desinformación para polarizar y erosionar nuestras democracias, con más intentos de desestabilización —Moldavia, Balcanes, Georgia, Libia y Sahel—. Esto no es alarmismo, es una descripción del contexto internacional que nos rodea y que tanto el presidente en su intervención como yo ahora mismo exponemos para que seamos conscientes de cuáles son nuestros retos como país y cuáles deberían ser nuestras prioridades en España y en Europa para preservar el bien más importante que tenemos, que es la paz, la paz con mayúscula.

Creo que a nadie se le escapa que es urgente trabajar para superar estos desafíos y construir un futuro seguro y próspero. Como señaló el presidente del Gobierno, desde el primer día este Gobierno viene desplegando una política exterior ambiciosa y coherente —en Ucrania, en Oriente Medio y también en el norte de África—, una política exterior comprometida y solidaria, que está ayudando a las diferentes regiones y elevando el perfil internacional de España reforzando nuestro perfil europeísta y multilateralista. Pero además debemos ser conscientes de que aumentar los lazos diplomáticos con nuestra vecindad no va a ser suficiente, porque en este contexto internacional tan delicado, para garantizar seguridad, para disuadir a quienes no comparten nuestro proyecto de paz y de democracia —de valores de democracia— que es Europa, los europeos tenemos que reforzar también nuestra industria de la seguridad y nuestra industria de defensa. La inestabilidad y las amenazas a las que nos enfrentamos ponen de relieve la importancia crucial que tienen las Fuerzas Armadas y exigen que los países europeos tengamos unas Fuerzas Armadas modernas y preparadas para garantizar nuestra seguridad, unas Fuerzas Armadas que, además de su función defensiva, son —me importa mucho decirlo— un motor para el desarrollo económico, para la prosperidad nacional y para la ayuda humanitaria. Fortaleciendo nuestras capacidades militares no solo garantizamos la seguridad de nuestros ciudadanos, sino que estimulamos algo tan importante como es el desarrollo de la industria española, posicionando a España como un actor económico importante a nivel global y generando con ello una importante creación de puestos de trabajo.

En los recientes Consejos Europeos, los veintisiete Estados miembros han tomado medidas para hacer frente a las amenazas actuales, con un claro carácter disuasorio. Se ha acordado asignar 5000 millones de euros adicionales para apoyar a Ucrania —no podemos dejar a Ucrania—, lanzar un programa de desarrollo militar de 1500 millones de euros y fortalecer la industria europea de defensa. Por eso, y por lo que a España se refiere, se trata de capitalizar el impulso actual para modernizar nuestras capacidades de defensa, porque, como señaló el presidente del Gobierno, hemos desatendido este asunto durante demasiado tiempo, y tenemos que hacerlo de forma coordinada e inteligente, apostando por la reindustrialización de nuestro país, la innovación, la mejora del capital humano y el desarrollo de nuevas tecnologías que sirvan para mejorar la vida de la gente.

Además, me gustaría resaltar, como digo siempre, que más que de gasto en defensa hemos de hablar de inversión. Invertir en defensa es reforzar la disuasión, es invertir en paz y, por tanto, la única manera de evitar las guerras. Invirtiendo en defensa

ayudamos humanitariamente a países como Ucrania o como Gaza, que sufren. Invirtiendo en defensa, además, apoyamos el tejido empresarial español fortaleciendo la base industrial y tecnológica de defensa, que actúa como elemento tractor del crecimiento económico y de la generación de empleo. La industria de defensa española en el año 2022 aportó más de 17 300 millones de euros al PIB, lo que representa el 1,31 % del mismo. Se han creado más de 210 000 empleos directos e indirectos de alta cualificación, la mayoría de ellos de carácter dual, y, de estos, 73 000 corresponden a los treinta y tres programas especiales de modernización en los que está implicado el Ministerio de Defensa.

Señorías, les animo a que visiten Ferrol, Asturias, Sevilla o Cartagena, por poner un ejemplo. Lleguen allí y pregunten qué les parecen programas como las fragatas F-10, el submarino S-80, los vehículos 8x8 o los aviones A-400, o que vayan a Córdoba y pregunten por la base industrial de la defensa, o que vayan a Zamora, a Monte la Reina, o que vayan a León, con el Udrume, y tantos y tantos proyectos que en este momento hay por prácticamente toda la geografía de España, creadores de innovación y de tecnología dual y creadores de empleo. Insisto, cuando hablamos de invertir en defensa no solo nos referimos a transformar y modernizar nuestras Fuerzas Armadas, que es muy importante, sino que cuando contribuimos a esa modernización de las Fuerzas Armadas trabajamos por la paz y trabajamos por el empleo, que va a contribuir a la cohesión social y territorial; en definitiva, a la creación de puestos de trabajo y al bienestar de muchos españoles. Yo les animo a que ustedes reflexionen sobre por qué democracias muy consolidadas en el mundo están invirtiendo en disuasión, en defensa, mucho más que España.

Y no se olvide de que el compromiso del Gobierno de España es un compromiso inequívoco por la paz, un compromiso inequívoco por la ayuda humanitaria en Ucrania, un compromiso por la ayuda humanitaria, que lleva a que nuestros militares lancen material humanitario sobre Gaza. Es ese compromiso humanitario para que cuando hay todo tipo de desgracias climatológicas, de incendios, de inundaciones, no solamente aquí, en España, la UME pueda ir a países como Chile, como Grecia, como Turquía o como Marruecos y pueda salvar muchas vidas humanas. ¿Y sabe qué? Pues precisamente para que nuestras Fuerzas Armadas tengan una mayor posibilidad de salvar vidas humanas y de contribuir a una sociedad más justa y mejor necesitan su modernización. Créame que para todos —por ejemplo, para el Ministerio de Defensa— ha sido un orgullo ver a nuestros pilotos del Ejército del Aire y el Espacio atravesando prácticamente el mundo entero para traer a un ciudadano español con los mejores médicos militares.

Créame que para mí fue un orgullo y una satisfacción ver a nuestros militares en las residencias durante la pandemia. ¿Le suena, señora Belarra cuando tuvieron que estar nuestros militares en las residencias durante la pandemia? No hagamos demagogia en estos temas. Trabajemos firmemente por la paz. Trabajemos por la paz haciendo no solamente esa modernización de las Fuerzas Armadas, sino creando puestos de trabajo. Como les digo muchas veces, ojalá autócratas como Putin oyeran su mensaje de paz. Me temo que no lo oyen. Precisamente por eso tenemos que seguir apostando por la paz, por la democracia y por los valores. Eso es lo que está haciendo el Gobierno de España. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Tiene ahora la palabra el señor Sánchez Serna por un tiempo de cinco minutos.

El señor **SÁNCHEZ SERNA**: Gracias, presidenta.

Mire, señora Robles, 1130 millones es mucho dinero. Es un gasto tan enorme que cuesta imaginarlo. Por eso lo voy a comparar con lo que este Gobierno invierte en las necesidades más reales de la gente. 1130 millones de euros en gasto militar multiplica por ocho el gasto que tenemos en dependencia, en un país donde más de 40 000 personas murieron el año pasado esperando a ser valoradas y atendidas. Estos 1130 millones de euros en material de guerra son casi seis veces el presupuesto que este Gobierno destina al bono de alquiler joven o, lo que es lo mismo, con esos millones se podría ayudar a más de 300 000 jóvenes a los que ahora mismo no se les ayuda. Unos 1030 millones es más de lo que el Gobierno destinó el año pasado a financiar todas las convocatorias de talento y financiación a la investigación científica. Y termino, 1030 millones de euros son también veinticuatro veces más de lo que el ministerio destina a salud mental, veinticuatro veces. Así que el gasto en salud mental que tenemos, ¿qué es? ¿Ínfimo? ¿Ridículo?

En su intervención usted dice que ese gasto en defensa sirve para crear una industria militar y generar puesto de trabajo. Ojalá fuera así. A mí me gustaría que diera el dato de cuánto se destina de ese gasto militar a comprar armas por ejemplo norteamericanas; munición de origen que no se hace en España. No es así, no es como usted dice. Ese gasto en defensa va principalmente fuera del país. Parece que la única respuesta que tenemos a este debate que les traemos es que hay que prepararse para una guerra a gran escala con Rusia, que no queda otra, y el que diga lo contrario es poco menos que amigo de Putin. Yo les deseo suerte con esa estrategia. Parecía también que después del 7 de octubre no se podía cuestionar el derecho de una potencia ocupante como Israel a defenderse. Hoy sabemos cómo ha acabado todo eso; con 34 000 víctimas, un genocidio en toda regla.

Aprovecho para plantearle algo que está relacionado. Ustedes han prometido una y otra vez reconocer el Estado de Palestina, pero no lo acaban de hacer. Si de verdad ustedes quieren detener el genocidio, necesitan acciones concretas y no puestas en escena. Está muy bien reconocer el Estado de Palestina, pero si no quedan palestinos no va a servir de mucho, y ahora mismo los están matando uno a uno. **(Aplausos)**.

Yo les pediría que cumplan la legalidad internacional y acaben no solo con la venta directa, sino también con el tránsito de material armamentístico que se hace en los puertos de España. Revoquen todas las autorizaciones de contratos de importación y exportación de material militar vigentes entre el Gobierno y empresas israelíes.

Ustedes han asumido un discurso bélico que dice que Europa se tiene que llevar la peor parte en esta escalada militar para conservar la hegemonía de los Estados Unidos. El señor Borrell habla directamente de la posibilidad de una tercera guerra mundial, donde

los europeos estaríamos en el centro de esa guerra. Por eso, creo que conviene analizar lo que está pasando con cierta perspectiva histórica, porque el mundo ya ha pasado por aquí y sabemos perfectamente lo que fue la Primera Guerra Mundial y a dónde nos conduce el entusiasmo bélico y la retórica de los halcones. Cuando vemos las imágenes de las trincheras en Bajmut o en Avdivka vemos el mismo horror que Europa vivió hace más de un siglo. Y cuando vemos lo que sucede en los parlamentos y en los gobiernos de todo el mundo vemos la estupidez que entonces llevó al mundo al borde de un abismo. Hoy, como en 1914, los estamentos más conservadores y también la socialdemocracia se dan la mano y se levantan de sus asientos para aplaudir con entusiasmo los créditos de guerra. Pareciera que no hubiéramos aprendido nada de un siglo de guerra.

Yo hoy desde aquí, desde esta tribuna democrática, le quiero decir, señora Robles, que no podrá contar con los votos de Podemos para aprobar nuevos créditos de guerra. A pesar de la aplastante propaganda de guerra a la que se está sometiendo a los pueblos de Europa, las mujeres y hombres de Podemos tenemos la obligación moral de levantar la voz y decir que siempre hay una alternativa para la guerra a la que nos quieren llevar. El Gobierno tiene en su mano no respaldar esa escalada bélica. Yo estoy de acuerdo con que España tenga las mejores Fuerzas Armadas defensivas, pero no para enrolarnos en los planes bélicos de los Estados Unidos, que no atienden a nuestro interés como país.

Además, queremos que esa apuesta por la paz vaya acompañada de una defensa del derecho humanitario internacional. Usted ha señalado aquí a Putin. Diga las mismas palabras con Netanyahu, diga que Netanyahu tampoco quiere la paz. Mire, Borrell dijo que comprar armas a Ucrania servía para ayudar al pueblo ucraniano. Entonces, ¿comprarle armas a Israel sirve para apoyar un genocidio en Palestina? Ahí le dejo la pregunta. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez.

Para concluir el debate, tiene la palabra la señora ministra de Defensa. Cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, presidenta.

Señoría, me gustaría decirle que una parte muy importante, por no decir que el 90 %, del gasto en defensa es precisamente para la industria de defensa española. Hay 635 industrias de la defensa española inscritas en el registro correspondiente. Le insisto, no tenga ninguna duda del compromiso de este Gobierno por la paz. Ahí vamos a seguir trabajando.

Usted me daba datos, usted me daba números; déjeme que yo también le dé unos números que van acompañados de mi reconocimiento y de mi homenaje a esas personas que trabajan por la paz: a esos 120 000 hombres y mujeres de las Fuerzas Armadas, a esos 3000 miembros de las Fuerzas Armadas que en este momento están en misiones de paz en el mundo —en el Líbano, en Mali, en Irak—, cumpliendo con nuestro compromiso en

los distintos ámbitos de Naciones Unidas o de la Unión Europea o en la lucha contra la piratería en el Índico. Déjeme que rinda un homenaje a nuestros pilotos del Ejército del Aire y el Espacio, a nuestra UMAER, a la Sanidad Militar, que realizan evacuaciones en todos los lugares del mundo. Lo vimos estos días en el caso de Bangkok, pero lo han hecho también con los ciudadanos que huían de Afganistán, de Sudán y de Níger.

Déjeme que rinda homenaje también a esos pilotos y a esos hombres del Ejército del Aire y del Ejército de Tierra que lanzan ayuda humanitaria a Gaza o la transportan a Polonia para que pueda llegar a Ucrania, con riesgo muchas veces de su propia integridad. Déjeme que rinda un homenaje al personal hospitalario de los centros militares de Madrid y de Zaragoza; más de cien heridos ucranianos con terribles amputaciones están siendo cuidados en el Hospital militar de Zaragoza, y les están poniendo las correspondientes prótesis. Déjeme que rinda homenaje a esos hombres y mujeres de la UME y del 43 Grupo, que están cuando hay incendios, cuando hay inundaciones, cuando hay catástrofes, cuando hay terremotos, en España, en Turquía o en Marruecos, con la ayuda del Ejército de Tierra y de la Armada. Déjeme que rinda homenaje a esos hombres y mujeres de los Ejércitos que instruyen al personal combatiente ucraniano, y que realizan esas labores de transporte que yo le decía antes. Miren, el lunes pasado estuve en Toledo visitando a doscientos combatientes ucranianos civiles que están luchando por Ucrania, por su vida, y, como dicen ellos, por sus familias y por sus valores democráticos vilmente atacados por Putin. Déjeme que rinda homenaje a los hombres y mujeres de los tres Ejércitos, que realizan labores de vigilancia por tierra, mar y aire para que usted y yo nos podamos desplazar con facilidad; a los que dan cobertura y seguridad en el ciberespacio; a los hombres y mujeres de los tres Ejércitos que, durante la pandemia, se volcaron con los ciudadanos. Me refería antes al caso de las residencias, y a muchos más me podría referir. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Porque creemos firmemente en la paz y en la seguridad del mundo, a todos ellos les quiero dar las gracias. Como quiero dar las gracias a todos aquellos trabajadores con los que me reúno muchas veces de Ferrol, de Cartagena, con los que estuve hace dos días, de Asturias, de Andalucía, porque son muy conscientes de que, en este trabajo que hacemos de inversión por la creación de puestos de trabajo, ellos también están trabajando por la paz.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE EL DETERIORO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL REINO DE ESPAÑA COMO CONSECUENCIA DE LAS ACCIONES DEL GOBIERNO. (Número de expediente 172/000032).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre el deterioro de la política exterior del Reino de España como consecuencia de las acciones del Gobierno.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Floriano Corrales.

El señor **FLORIANO CORRALES**: Señor presidente. Señoras y señores diputados.

Señor ministro, todos los gobiernos de España desde la Constitución del 78 han practicado una política exterior que nos ha permitido, por ejemplo en el Magreb, llevarnos bien con Marruecos y con Argelia. Manteníamos buenas relaciones con el pueblo saharauí, al que nos debemos, por cierto. Eran los tiempos de una política exterior solvente, en los que defendíamos la libertad en toda América Latina y el Caribe. Con su política le han felicitado dos grupos terroristas y han llamado a consulta a tres embajadores. Los israelíes, señor ministro, no quieren ni verlo, y los argelinos no quieren saber nada de usted.

Creo que se está equivocando en el diseño de la política exterior que le corresponde a un país como el nuestro. Podemos acreditar que no hay una política de exterior al servicio de los españoles; no hay una política exterior al servicio del Estado, sino una política exterior que sirve para la permanencia en el poder de Pedro Sánchez. **(Aplausos)**. Para aglutinar el voto de la izquierda: el conflicto de Oriente Medio; para la imagen de líder comprometido: su posición en Ucrania; y cuando quiere tapar sus miedos, cambia de posición en el Sáhara Occidental. Parece usted, señor ministro, más preocupado por decir que son líderes en algo que por defender los intereses de los españoles. Por eso, chapotea y hace ruido de un tema a otro. Defendemos a los palestinos, pero no a los saharauis. Decimos defender los valores europeos de democracia y libertad, pero no participamos en la misión europea para defender el libre comercio en el Mar Rojo. Decimos estar con Ucrania, pero una parte del Gobierno quiere que los ucranianos se rindan. ¿Lo que usted llama compromiso inquebrantable con el pueblo ucraniano consiste, por ejemplo, en que anteayer no aclararse si se van a enviar o no los misiles Patriot que tanto nos demandan? ¿En qué se traduce, señor Albares, lo inquebrantable? ¿O se ha comprometido, en el Consejo de Asuntos Generales del lunes, a enviar los Patriot, a enviar más Leopard, y se lo oculta no solo a la sociedad española, sino a sus propios socios?

En estos tiempos de incertidumbre, en los que la autocracia y los populismos tratan de minar las democracias liberales, conviene tener claro quiénes son nuestros aliados y cuáles son nuestros valores. Las democracias no se defienden solas y debemos impulsar políticas que hagan frente a las amenazas siendo un líder solidario, pero, también, exigente en la defensa de nuestros intereses. Nos conviene que la Unión Europea y la OTAN miren al este y miren al Indo-Pacífico, pero también tienen que mirar al Sahel, porque la inestabilidad en el Sahel es la nuestra. Las políticas que nos permiten exigir compromisos a nuestros aliados en las cosas más cercanas, en las cuestiones que más nos

preocupan, exigen, le exigen, señor ministro, luces largas, políticas equilibradas, solventes, y no políticas de patitas cortas, de luces de cruce.

Irán atacó directamente a Israel. El Estado de Israel, con la ayuda de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Jordania y Arabia Saudí, consiguió neutralizar el ataque. El primer pronunciamiento de todos los países fue de condena. El nuestro no, el nuestro fue para decir que estábamos preocupados. ¿Participó usted en la decisión de que no condenáramos el ataque o, como nos ocurrió a nosotros, se enteró por la prensa? ¿Usted cree que esto es propio de un socio fiable? Ocurrió mientras estaban de gira internacional pidiendo el reconocimiento del Estado palestino. La solución de los dos Estados estuvo presente en el acuerdo que firmamos el Partido Socialista y el Partido Popular en 2014; viene recogido en nuestro programa electoral y nosotros se lo hemos reiterado en múltiples ocasiones; yo, la última vez, el 29 de enero: dos Estados que convivan en paz y en libertad. Pero no sigamos hablando por hablar. Da la sensación de que ese reconocimiento se ha convertido en un discurso, en un relato, en una pose. La cuestión es cuándo y cómo se materializa eso. ¿Tiene alguna idea? Porque después de nuestro reconocimiento, ¿qué efectos cree usted que va a tener en la zona? ¿Qué efectos sobre los ciudadanos? ¿Avanzará en la zona la libertad y la paz? ¿Tendremos más cerca el alto el fuego? ¿Será más fácil la ayuda humanitaria? ¿Estará más cerca la liberación de los rehenes? ¿Se evitará la escalada? ¿Habrá un reconocimiento mutuo?

Como en Cuba o como en Nicaragua, en Venezuela se están violando los derechos humanos y se está impidiendo la celebración de elecciones libres. Se nos llena la boca de hablar de la proyección de valores europeos, pero callan con lo que está ocurriendo en Venezuela. Es un silencio tan triste como atronador. La política exterior de España en América Latina, señor ministro, no la dirige usted. En los países que sufren las dictaduras más abyectas, la política española está dirigida por políticos que están dispuestos a blanquearlas (**aplausos**); políticos retirados de cargos públicos, pero activos en sus negocios, de la mano de grupos democráticamente sospechosos. Y eso, usted tiene la obligación de evitarlo. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

Le escuché decir que estamos muy cerca de llegar a un acuerdo sobre Gibraltar. ¿Cuáles son los objetivos que se ha marcado España en esa negociación? ¿Qué prisa tenemos ahora con una Comisión que va a cambiar después de las elecciones europeas y un Gobierno británico posiblemente de signo contrario, después de las próximas elecciones en el Reino Unido? El *brexit* nos puso en la mejor disposición para negociar. Por eso no entendemos ni su oscurantismo ni la tardanza ni las prisas en este momento. ¿Qué ocurre con nuestra reivindicación de la soberanía reconocida por Naciones Unidas? ¿Gibraltar seguirá siendo un paraíso fiscal? Por cierto, ayer, el Grupo Socialista votó en contra de evitar que Gibraltar saliese de la lista de paraísos fiscales. ¿Se eliminará la verja, como recogía el punto central del acuerdo de Nochevieja? ¿Qué pasa con la base militar? ¿España va a controlar el acceso al espacio Schengen? Y en el acceso al mercado interior ¿hay acuerdos sobre agua, sobre la pesca? ¿Los derechos de los españoles cómo quedan?

Nos preocupa que continúe cerrada la aduana comercial de Melilla desde que lo decretó Marruecos; no es que no se haya abierto la de Ceuta, que no se ha hecho, sino que continúa cerrada la que había. También es alarmante el boicot a la reciprocidad en el

tránsito de viajeros en la frontera y la falta de impulso en la cooperación en materia migratoria. Pero lo más preocupante es la actitud del Gobierno de España al aceptar la arbitrariedad de nuestros vecinos en lo que se refiere a Ceuta y Melilla, como si hubiera miedo a no sabemos qué, limitándose a afirmar que las relaciones diplomáticas van muy bien. Todo eso después del inexplicable cambio en la política con respecto al Sáhara Occidental y con lo que se dijo en la declaración conjunta de abril de 2022, en la que, señor Albares, perdóneme que se lo diga, parece que le tomaron el pelo.

Señor ministro, ayer la Audiencia Nacional reabrió el caso del espionaje con Pegasus al recibir datos de Francia. Francia tiene la voluntad de averiguar quién espió, ¿y usted, señor Albares, quiere averiguarlo? Porque no podemos olvidar que aún no sabemos por qué no abrió usted la vía diplomática para solicitar que Israel conteste a la comisión rogatoria solicitada por la Audiencia Nacional. Aún no lo sabemos.

Señor Albares, le pedí en la Comisión del 29 de enero que me remitiese el documento sobre el que quería que llegásemos a un acuerdo sobre Gibraltar. ¿Por qué no me lo ha enviado o le ha dicho a alguien de su equipo que me lo envíe? Ha dicho donde le ha parecido que no nos hemos pronunciado sobre una oferta de acuerdos que usted hizo en su comparecencia. Eso no es verdad, señor ministro. No debería tener usted una relación tan remota con la verdad. Yo le animo a que su relación con la verdad sea mucho más íntima. Página 25 del *Diario de Sesiones* de la Comisión del 29 de enero de 2024: «Señor ministro, nos ha pedido pronunciarnos sobre varias cuestiones concretas; en alguna, como entenderá, no vamos a hacerlo en tanto no conozcamos los pormenores de todo lo que nos ha anunciado». Señor ministro, «si usted hubiera querido cinco acuerdos hoy, como en otras comisiones, hubiéramos tenido en nuestro correo electrónico, junto a la convocatoria de la Comisión, la documentación necesaria para la discusión. Pasa en otras comisiones, podía haberlo hecho», «¿Me puede remitir el documento de acuerdo ofrecido al Reino Unido sobre Gibraltar?» Página 40 del documento. Nos pronunciamos sobre los dos Estados, nos pronunciamos sobre la ayuda a Ucrania y sobre el respeto a las decisiones del tribunal de justicia internacional.

Señor Albares, en estos años está acreditado que no tiene libertad ni la intención de construir una política exterior de Estado. Si usted tuviera la más mínima intención de construir una política exterior de Estado, en este Grupo hubiera encontrado la interlocución necesaria. Si el presidente del Gobierno hubiera querido construir una política de Estado en esta materia, también hubiera tenido, por supuesto, la interlocución necesaria. Pero para hacer de la política exterior una política de Estado hace falta tener altura de miras y visión de futuro y, señor ministro, lamentablemente usted carece de las dos cosas.

Nada más. Muchas gracias. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, señor presidente.

Señoría, ustedes nunca pierden una oportunidad de perder una oportunidad. Hoy, cuando podía hablar aquí de política exterior seriamente y de los grandes debates internacionales que tenemos, veo que eso le importa poco y que vuelve a preferir la demagogia al razonamiento. Ahora que ha soltado lo que le ha escrito algún colaborador (**rumores**), vamos a hacer política de verdad y a hablar de política exterior en serio si me dejan hablar (**continúan los rumores**), que ya sé que no les gusta dejar hablar a los demás. Por cierto, señor Floriano, el lunes no hubo un Consejo de Asuntos Generales en Bruselas, hubo un Consejo de Asuntos Exteriores en Luxemburgo.

En política exterior, gracias a las iniciativas que hemos tomado y que estamos tomando, España hoy por fin tiene voz propia y no hace seguidismo de otros países. Esa voz se escucha y se respeta desde Washington hasta Pekín y desde Bruselas a la sede de la ONU en Nueva York. Lo hemos comprobado en los encuentros que hemos tenido con el presidente de los Estados Unidos en la Casa Blanca; con el presidente de China en Pekín; en nuestra Presidencia de la Unión Europea, que ha sido un éxito para todos los europeos; en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, al que me dirigí el jueves pasado; en la exitosa cumbre de la OTAN en Madrid, en un momento crucial para la seguridad euroatlántica.

En Europa, el papel destacado de España se ha puesto de manifiesto en una Presidencia que acabamos de cerrar hace muy poco, que ha sido un éxito para los españoles y para todos los europeos, y por la que hemos recibido la felicitación de todos nuestros socios, incluidos los de la familia política a la que usted pertenece. Hemos impulsado expedientes claves que vienen a sentar las bases del desarrollo comunitario para los próximos treinta años. Nuestra Presidencia de la Unión ha sido la primera en regular, por darle simplemente un ejemplo, lo que es sin duda alguna la tecnología más disruptiva de la próxima generación: la inteligencia artificial. Hemos aprobado una reforma del mercado energético comunitario muy ambiciosa, que tiene efectos palpables en la vida de los españoles cada día, ya que vemos que cada vez es más frecuente que haya días de coste negativo en el *mix* energético nacional. Hemos impulsado un debate inaplazable: la ampliación de la Unión Europea. Una ampliación que, por supuesto, incluye a Ucrania, a cuyo proceso de adhesión hemos prestado —son palabras del presidente Zelenski— un inquebrantable apoyo. Lo mismo que usted negaba aquí nos lo dice el presidente Zelenski.

En Naciones Unidas y en el ámbito multilateral, ese reconocimiento a España es hoy igualmente notorio. Le digo textualmente lo que dice António Guterres, el secretario general de Naciones Unidas, son sus palabras: “España está a la vanguardia en la defensa de los valores civiles y el multilateralismo”. Lo estamos porque creemos que es importante. La política exterior española en la que cree este Gobierno está basada en el multilateralismo, en un orden internacional basado en reglas en el que los conflictos se resuelven por medios diplomáticos en una mesa y no, si se puede evitar, en un campo de

batalla. Por eso, este Gobierno ha tomado un papel central en la defensa de la paz, que es donde nos centramos en los conflictos de Ucrania y de Gaza, sobre los que usted aquí no ha dicho nada. Nuestra política exterior está basada en valores, y si hay un valor por el que debería ser muy fácil ponerse de acuerdo todas las fuerzas políticas, incluidos ustedes, es el que enarbola este Gobierno: el valor de la paz.

Vamos a estar al lado de Ucrania hasta que esta guerra injusta deje paso a una paz justa. Y vamos a seguir haciéndolo como lo hacemos hasta ahora, con apoyo humanitario, financiero, militar y político. La cooperación española está presente en Ucrania en primera línea con casi 100 millones de euros para dar respuesta a una crisis humanitaria sin precedentes, donando, por ejemplo, ambulancias medicalizadas a través de la Facilidad para Ucrania, que prevé 50 000 millones, y que nosotros hemos apoyado en Europa. También dando apoyo político, por eso, en nuestra Presidencia del Consejo de la Unión es precisamente donde se tomó la decisión histórica de abrir negociaciones con la Unión. España va a continuar apoyando al Gobierno y al pueblo de Ucrania tanto tiempo como sea necesario en su defensa de la paz, de la seguridad, de su soberanía, de su integridad territorial y en su camino europeo.

Por los mismos principios hacemos lo mismo exactamente en Oriente Medio y en Gaza. Por eso pedimos un alto el fuego permanente, la liberación de todos los rehenes, el acceso de la ayuda humanitaria —que hemos triplicado a Palestina— sin obstáculos y, sobre todo, por la paz. Señoría, por la paz vamos a reconocer el Estado de Palestina, como el jueves pasado anuncié en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, donde precisamente pedí su ingreso en las Naciones Unidas. Y ustedes, ¿qué van a hacer en este momento histórico y dramático para el mundo? Ustedes una vez más no apoyan al Gobierno, como tampoco nos apoyan en el incremento a la financiación de UNRWA. Ayer, para vergüenza de ustedes, se abstuvieron y no apoyaron al Gobierno en la financiación a UNRWA, el mismo día en que se hizo público el informe independiente que dice que no hay ni una sola prueba que vincule a UNRWA con el terrorismo de Hamas. **(Aplausos).**

Tienen la oportunidad, en la réplica, de desdecirse de esa falta de apoyo al Gobierno y decir hoy aquí que, una vez que ya conocen el informe —ayer ya lo conocían—, nos apoyan. Aproveche esa réplica para hacer política con mayúsculas y no politiquería.

¿Con qué parte no está usted de acuerdo de todo lo que hace el Gobierno? ¿Con la de tener las mejores relaciones con nuestros vecinos, especialmente aquellos con los que compartimos frontera terrestre —cualquier otra cosa sería una locura, ya se lo adelanto—, con la del apoyo a Ucrania, tanto tiempo como sea necesario, la diplomacia para la paz que hacemos? ¿No está de acuerdo con que el Gobierno trabaje en el seno de la Unión Europea y la comunidad internacional por un alto el fuego, por la liberación de todos los rehenes, por que la ayuda humanitaria entre sin obstáculos? Se lo vuelvo a preguntar: ¿no están de acuerdo con el incremento de nuestras donaciones voluntarias a UNRWA, que ya van por 35 millones de euros y van a seguir aumentando, a pesar de que usted, en contra de la mayoría de esta Cámara, no lo quiso apoyar, para que millones de palestinos tengan las mínimas opciones de sobrevivir?

Señoría, hablamos de que puedan alimentarse día a día, que niños y niñas tengan la posibilidad de educarse. Eso es lo que ustedes rechazaron ayer en esta Cámara, apoyar alimentación y educación para niños y niñas. ¿No está de acuerdo en que hayamos anunciado en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas nuestra intención de reconocer el Estado palestino y hayamos concitado, además, el acuerdo de la mayoría de ese Consejo de Seguridad, 12 de los 15 miembros del Consejo de Seguridad? Por cierto, todos los de la Unión Europea votaron en el sentido que pedía España. Y queremos reconocer el Estado palestino para hacer irreversible la solución de dos Estados, que es lo mismo que hacer irreversible la paz en Oriente Medio.

¿O no quieren ustedes una política exterior que protege a sus ciudadanos, como hicimos el fin de semana pasado con Álex García, español enfermo en Tailandia, que ha regresado en un avión de las Fuerzas Armadas españolas? ¿O que hayamos conseguido la liberación de los dos detenidos injustamente en Irán, Santiago Sánchez y Ana Baneira? Porque todo está a la altura de un gran país, como España, aunque ustedes yo sé que lo ven pequeño y débil. Además, señoría, lo más importante, esto se corresponde con los valores en los que nos reconocemos y que nos definen en el mundo, un gran país, que, además, es solidario. Por eso, hemos aprobado, todos juntos, señoría —yo se lo reconozco—, una ley que, por fin, pone el 0,7 % de la renta nacional bruta como obligación legal en la ayuda oficial al desarrollo. Pero hay una diferencia entre ustedes y nosotros. El presupuesto humanitario ejecutado por AECID en nuestro Gobierno: 144 millones, el triple que cuando gobernaban ustedes. En la lucha contra la impunidad, llevamos entregados 6,5 millones de euros a la Corte Penal Internacional. ¿Sabe cuánto daban ustedes para investigar los crímenes, como el de nuestra compatriota Emma Igual, para luchar contra la impunidad? Una broma, señoría, 30 000 euros; nosotros, 6,5 millones. A UNRWA, en 2024, le hemos entregado ya 20 millones y, desde noviembre, casi 35 millones.

Señorías del Partido Popular, yo no sé lo que les pasa con nuestro vecino Marruecos, esa obsesión antimarroquí. ¿No están de acuerdo con las relaciones que mantenemos en la actualidad? Díganmelo aquí, no, no estamos de acuerdo, queremos volver a Perejil y queremos volver a los choques. ¿Les parecen mal los más de 21 000 millones de euros de intercambios comerciales con Marruecos? ¿Les parece mal que apoyemos a 17 000 empresas exportadoras a Marruecos? ¿Les parece mal que apoyemos a las 700 empresas instaladas en Marruecos? ¿Les parece mal que respondamos a los 14 000 españoles residentes en Marruecos y más de un millón de marroquíes, muchos de ellos españoles, aquí en España? Las excelentes relaciones que mantenemos con Marruecos benefician a los puertos españoles de Algeciras y de Tarifa, dan tranquilidad a Ceuta. Por cierto, ayer me reuní con el presidente Vivas de la Ciudad Autónoma de Ceuta, de su partido político, que emitió un comunicado en el que —le leo textualmente— constataba la mejora sustancial. Entonces, por favor, traigan aquí una posición unificada. Veo que usted no está de acuerdo con el presidente Vivas. Explíqueme por qué. ¿Le parece mal que cooperemos con Marruecos en la lucha contra el yihadismo y la trata de personas? Si eso le parece mal, por favor, díganmelo aquí.

Lo mismo sucede con América Latina. ¿Qué es lo que está tan mal? ¿Preferiría que ignoráramos a nuestra comunidad hermana, como hacen ustedes, multiplicando los choques? Le recuerdo que España ha estado presente al más alto nivel en trece tomas de posesiones de presidentes latinoamericanos, en la cumbre iberoamericana, momento en el que el señor Feijóo aprovechaba para llamarles autócratas, cuando claramente nuestra posición en toda América Latina es bien conocida. Ayer, en el Senado, explicaba la que tenemos sobre Venezuela. Nosotros queremos elecciones libres, competidas, transparentes y, si no sabe cuál es nuestra política para Venezuela, pregúntesela a Leopoldo López y a su familia, que estuvo en nuestra embajada con este Gobierno y ha recibido el mismo trato preferente que 120 000 venezolanos.

Estamos hablando del papel de España en el mundo. Yo les he ofrecido cuatro pactos, y usted siempre hace sortilegios para no decir si está a favor o no: un pacto por el reconocimiento del Estado palestino; un pacto para cerrar filas en el apoyo a Ucrania; un pacto para una zona de prosperidad compartida en Gibraltar. Señoría, usted sabe, porque se lo he dicho ya en muchas ocasiones y se lo vuelvo a decir aquí, cuáles son las líneas de ese pacto: que implique la desaparición de la valla, el uso conjunto del aeropuerto, el libre movimiento de personas y mercancías, una mejora de las condiciones de vida, una zona de prosperidad compartida. Se lo he dicho y se lo vuelvo a decir hoy aquí: estamos redactando un documento, no se preocupe, en cuanto que lo tenga, por supuesto que lo trasladaré. Yo estoy dispuesto a debatir, pero usted ya conoce cuáles son las líneas de ese acuerdo. Por lo tanto, no se esconda y dígame si va a apoyar al Gobierno o no y, en cuanto tengamos el acuerdo definitivo, por supuesto, como ya les he anunciado, me reuniré, por tercera vez, porque ya lo he hecho dos veces, tanto con los alcaldes del Campo como, por supuesto, con la Junta de Andalucía de su signo político, que pasaron toda la campaña electoral hablando a favor de ese acuerdo. Pónganse de acuerdo. Finalmente, le he ofrecido un pacto para que catalán, euskera y gallego sean lenguas oficiales. ¿Por qué no nos apoyan para que nuestra diversidad lingüística también esté en Europa?

Señoría, la mejor prueba de que la política exterior española funciona es que nuestro país cuenta y que es escuchado. ¿Sabe cuál es la mejor prueba? Su enfado, porque no importa que hablemos de política exterior, de economía o de creación de empleo. Ustedes no soportan que, con un Gobierno socialista, las cosas vayan bien a los españoles. No soportan que, por fin, nuestros compatriotas vean al Gobierno sentado en las mesas en las que se toman las decisiones, junto a líderes mundiales, que escuchan y respetan la palabra de España. No soportan vernos en la Casa Blanca.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Debe de ir finalizando, por favor.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): No soportan vernos en el palacio presidencial en

París, porque nosotros, señoría, seguimos ocupando ese lugar destacado, aunque a ustedes les pese.

Por favor, súmense a la política de Estado. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señorías, como ya le he dicho a su portavoz, al señor Floriano, cuando pedía flexibilidad, hoy sí, porque hoy no tenemos las prisas que debíamos tener ayer por el personal de la casa. Le reitero al señor Floriano que sí, que seremos flexibles.

El señor **FLORIANO CORRALES**: Gracias, señor presidente, señoras y señores diputados.

Yo creo que usted ha dicho aquí un conjunto de obviedades. Sinceramente, interpelarnos acerca de si estamos a favor del multilateralismo... Pero ¿en qué país ha vivido usted? O decirnos que si estamos a favor de la paz. ¿En qué país ha vivido usted? O preguntarnos si estamos a favor de los dos Estados. ¿Cuántas veces se lo tenemos que decir, señor ministro?

¿Ve usted como tengo razón cuando nosotros decimos que la solución de los dos Estados es una pose, es un discurso, es un lema, pero que no hay nada más? ¿Cuántas veces se lo tenemos que decir, señor ministro? Se lo hemos dicho por activa y por pasiva. Usted sabe que estamos en eso. ¿Por qué tienen que seguir repitiéndolo? ¿Sabe por qué ayer no apoyamos la iniciativa del Grupo Parlamentario Socialista? Porque no aceptaron una enmienda. ¿Sabe usted que en el punto 5 se referían al futuro Estado de Palestina y nosotros dijimos: las ayudas tienen que ir dirigidas a Gaza y Cisjordania, no al futuro Estado de Palestina? No nos aceptaron la enmienda y, por eso, nos abstuvimos en esa iniciativa. Por cierto, tuvimos la misma posición que la Unión Europea, como usted bien sabe. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia).**

Señor ministro, ¿usted cree que es sensato, aunque dice lo contrario, seguir vendiendo armas a Israel, al mismo tiempo que se ayuda a UNRWA? ¿Habla usted de UNRWA y, al mismo tiempo, le vende armas a Israel? Esa es la política a la que yo me refería: la de no tener claro cuáles son los principios, cuáles son los valores, qué es lo que hay que defender y dónde estamos, señor ministro; a eso me refería. **(Aplausos).**

Esas obviedades a las que usted se ha referido, como la de traer a los españoles, hablelas usted en su propio grupo, por favor, de cómo hemos forzado la aprobación de un acuerdo con Catar para poder traer a un español a que cumpla la condena en España porque había un trámite legislativo que había que cumplir. ¿Pero cómo puede venir usted aquí a decir que está haciendo una política de Estado y hablar de multilateralismo, de paz y de traer a los españoles que están cumpliendo condena en el extranjero o de practicar la extradición?

Señor ministro, eso son obviedades, pero lo que no es una obviedad es querer hacer política interior con el tema de los palestinos y hacer política interna para ocultar —no sabemos bien por qué— nuestra solidaridad con el pueblo saharauí y la ayuda al pueblo saharauí, cambiando la posición respecto del Sáhara Occidental. Todavía tienen ustedes que explicar por qué hemos cambiado nuestra posición en el Sáhara Occidental, posición que mantuvieron todos los gobiernos de España independientemente del signo del que formaran parte. **(Aplausos)**.

¿A usted le parece bien que nos haya cerrado Marruecos la frontera, la aduana? ¿Le parece bien que nos hayan cerrado la aduana comercial? No que no hayan abierto Ceuta, que ya que sé que usted dice: la de Ceuta es gracias a mí, porque todo es gracias a usted, señor ministro. En serio, ¿usted cree que es normal, de buenas relaciones de vecindad que siga cerrada Melilla, que no haya reciprocidad en el tráfico de viajeros? ¿Usted cree que es normal? **(Aplausos)**. ¿Usted cree que es normal firmar un día con Marruecos que no vamos a decir nada que pueda ofendernos mutuamente y que Marruecos se pase las semanas diciendo y negando la soberanía española sobre Ceuta y Melilla? **(Aplausos)**. ¿Usted cree que eso son relaciones de buena vecindad? Yo, no, señor ministro, yo, no.

¿Qué pasa, que le íbamos a cerrar la puerta a Gustavo López para que viniera a España? ¿Se la iba usted a cerrar? ¿Por qué cree que se tienen que venir tantos? ¿No podemos hacer más de lo que hacemos para que en esas elecciones la oposición pueda elegir a quien quiera para que se presente y que nosotros estemos velando por la pulcritud de ese proceso electoral? ¿No podemos hacer nada? Yo le digo: usted no puede hacer nada, el Gobierno no puede hacer nada porque la política en Venezuela la está dirigiendo el señor Zapatero desde hace tiempo y él no quiere que eso sea así, señor ministro. **(Aplausos)**.

Termino, señora presidenta. De verdad, no me gusta irritarme, señor ministro, pero seamos serios en los planteamientos, digamos las cosas con sensatez y seriedad y no proclamemos obviedades como asuntos de política trascendente. Juguemos el papel que tenemos que jugar como un país serio y no se esconda detrás de un documento que ya anunció pero que no acaba de llegar, mientras al mismo tiempo va diciendo que ya tiene el acuerdo hecho con el Reino Unido para Gibraltar. Hay muchas respuestas a las preguntas que le he formulado. Seguiré esperando ese documento, señor ministro, con toda tranquilidad.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Floriano.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, por un tiempo de cinco minutos.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Por fin, alguien en el Partido Popular ha hablado claro, usted lo ha hecho hoy aquí. Ustedes no votaron a favor del Gobierno porque no estaban a favor de que se hablara del futuro Estado de Palestina. Nunca lo había oído tan claro. ¡Qué vergüenza para ustedes! **(Aplausos)**.

Señoría, en este tema de Palestina, como usted le decía al señor Rajoy en un vídeo hace muchos años, les falta piel, les falta humanidad; les falta piel, como decía usted. Por cierto, ha dicho usted, entre otras muchas, una falsedad grande. Ha dicho que esa es la posición de la Unión Europea, pero nueve Estados miembros de la Unión Europea reconocen ya el Estado palestino. Se lo he dicho aquí: el jueves pasado todos los miembros del Consejo de Seguridad de la Unión Europea —Francia, Malta, Eslovenia— votaron en el sentido de España; por tanto, rectifique esas palabras públicamente. Y también ha dicho otra falsedad sobre las armas a Israel. Desde el 7 de octubre no se conceden nuevas licencias de exportación de armas. **(Protestas.—El señor Hernando Fraile: ¡Mentira! ¡Tres contratos!—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Pero vamos a ver!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Hernando, por favor, guarde silencio. Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Moleste a quien moleste, desde el 7 de octubre no hay nuevas licencias de exportación de armas. **(Aplausos)**.

Señorías, España ocupa hoy un lugar de referencia, y no lo digo yo, lo dicen nuestros socios y lo dicen también los de su familia política. Lo dice la presidenta Von der Leyen, que nos felicita por nuestra presidencia exitosa; lo dice Charles Michel, que dice que, gracias a España, Europa es más justa, más ecológica y más próspera. Yo entiendo que todo esto debe ser muy doloroso para ustedes, ver que hasta los líderes internacionales de su familia política se sienten muy cómodos trabajando con este Gobierno, que charlan regularmente con el presidente del Gobierno y conmigo, que reconocen nuestra labor. Pero quizá lo que deberían hacer ustedes es ofrecer alguna respuesta seria a los pactos que yo llevo —hoy lo he hecho, por supuesto, como siempre, como si usted no me escuchara, y no ha dicho nada— en vez de esta filípica que ha traído usted hoy aquí, que le han redactado. Y una cosa muy importante, señoría. Espero que ustedes siempre apoyen la soberanía de España para tomar sus decisiones en política internacional, porque empieza a ser muy frecuente, desde que el señor Feijóo es líder de la oposición, que el Partido Popular se sitúe siempre frente a terceros, en vez de secundar la soberanía española en su autonomía en el exterior. **(Aplausos)**.

En el fondo, no me extraña su falta de sentido de Estado, porque ustedes son desleales con España y con los españoles. Ustedes han ido a Europa a pedir que los fondos no llegaran a España; ustedes han mandado un informe falso para decir que en España no

se respeta la democracia. ¿Pero cómo hablan ustedes de política exterior, ustedes, que dejaron la política de vecindad con Marruecos hecha trizas? Por cierto, si ustedes estuvieran hoy en el Gobierno estaría hecha trizas, porque ustedes quieren volver al choque de Perejil. Se dedican a llamar tiranos a los líderes latinoamericanos. **(Un señor diputado: ¡El Sáhara!).** Por cierto, para ustedes América Latina son solo tres países. Esa es su alternativa, insultar a nuestros vecinos, insultar a los países hermanos de América Latina en medio de la cumbre iberoamericana, porque hasta ahora es lo único que hemos oído.

Mire, señoría, me gustaría que no fuera así, pero está claro que para ustedes la política internacional es la del choque, la del conflicto. **(Un señor diputado: ¡El Sáhara!).** Yo les aseguro que con este Gobierno los días de Perejil, los días de la guerra ilegal de Irak, que dejó Oriente Medio como está ahora, no van a volver. Los días de la foto de las Azores, que nos metió en una guerra injusta e ilegal como no ha habido otra, son cosas del pasado y, por mucho que a ustedes les pese, ahí se van a quedar. Si les interesa tanto la aduana de Ceuta, ¿por qué nunca, con los gobiernos del Partido Popular, se atrevieron a ponerlo en la mesa como hemos hecho nosotros, con firmeza? Y, por cierto, sinceramente, si quiere hablar de Ceuta hable con el presidente de la ciudad autónoma, que es de su partido político y piensa muy distinto de usted. Y, si tanto les interesan los venezolanos, ¿por qué de esos estatutos especiales que incluyen a la familia de Leopoldo López y de los que hemos dado 120 000, ustedes con el Gobierno de Rajoy dieron 28? Hechos, señoría, y no palabrería.

Este Gobierno ha puesto a España en el lugar que le corresponde en el conjunto internacional, liderando los debates del futuro. ¿Quieren ayudar? ¿Quieren participar en política exterior de verdad? No prohíban a sus eurodiputados acudir a las reuniones de la Presidencia europea, no manden a Bruselas a sus líderes a desacreditarnos, a pedir que no nos den fondos, a intentar que los comisarios nos llamen al orden. **(Aplausos).** En Bruselas están hartos de ustedes. No esparzan bulos de que a España nos van a cortar el gas, no insulten a nuestros vecinos y a los países de América Latina, no exhiban listas de funcionarios diplomáticos en ejercicio, y que siguen estando en ejercicio, que, supuestamente, iban a ocupar el Ministerio de Asuntos Exteriores porque ustedes ya tenían el gobierno en las manos antes de que los españoles votaran. Vergüenza para ustedes y vergüenza para los que se prestaron a estar en esa lista. Y si de verdad quieren ayudar, díganme algo sobre esos cuatro pactos. Sobre Gibraltar ya sabe perfectamente, lo he dicho hoy aquí y lo saben todos los diputados, cuáles son las líneas generales. Y por supuesto que conocerá el documento cuando esté redactado, pero ya sabe las líneas generales. ¿Las líneas generales le parecen bien o no? Veo que tienen mucho miedo a ese acuerdo con el Reino Unido. Pero yo soy optimista y conservo la esperanza de que el Partido Popular en algún momento mantenga algún reducto de cordura, hoy, sinceramente, no he visto mucho, pero si en algún momento la recobran, mi puerta va a seguir abierta para alcanzar pactos. Hasta entonces, les ruego que, si no son cabales con los españoles, al menos, no mienta en esta Cámara al pueblo español porque no se merecen ese desprecio por su parte.

Muchas gracias. (**Aplausos.**—El señor Pérez López: ¡Qué barbaridad de intervención! ¡Qué ministro de Exteriores!—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Qué falta de educación!).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, A LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA SOBRE LA PRESIÓN FISCAL QUE ESTÁ EJERCRIENDO EL GOBIERNO SOBRE LOS ESPAÑOLES. (Número de expediente 172/000033).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a la interpelación urgente que ha presentado el Grupo Parlamentario VOX a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, sobre la presión fiscal que está ejerciendo el Gobierno entre los españoles.

Para su defensa tiene la palabra el señor Figaredo Álvarez-Sala, por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera. (**Aplausos**).

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA**: Gracias. Muy buenos días.

Señora ministra, la cuestión de la presión fiscal es, realmente, un tema sustancial, es algo que incumbe a los españoles, puesto que, al final, es importante para que entendamos todos, para que todos los españoles puedan comprender cuánto cuesta realmente el Estado, cuánto es lo que pagan, cuál es el precio que pagan para mantener las estructuras del Estado. Porque la semana pasada le planteé una pregunta y usted se amparó entre una media verdad y una mentira, realmente, para ocultar la verdad a los españoles. Y hablo de una media verdad y una mentira porque yo le planteé cuánto era lo que se llevaba el Estado por cada trabajador que percibía el SMI y usted respondió hablando solamente del IRPF. Esto es lo que se llama la falacia del hombre de paja. Usted, en vez de hablar de todo lo que se le está preguntando, contesta solo por una parte y, además, miente. Contesta solo por una parte porque los españoles no solo pagan IRPF, hay otras muchas figuras impositivas, no solo impuestos, también cotizaciones a la Seguridad Social, y, al final, hay infinitas figuras con las que soportan el peso del Estado. Eso, por un lado, y, por otro lado, es falso que el SMI esté exento de pagar IRPF, objetivamente falso. Existe una reducción a la cual se pueden acoger muchos de los españoles que cobran el SMI, pero no todos. Pensemos en aquellos que han cobrado una indemnización por despido, pensemos en aquellos que han cobrado algún tipo de seguro, pensemos en todos aquellos españoles que, a pesar de cobrar el SMI, no pueden acogerse a esta reducción. En definitiva, ahí está la media verdad.

¿Y por qué se acoge usted a esta media verdad y a esta mentira? No lo hace por afición, estoy seguro de que a usted no le divierte mentir. Usted lo hace porque de verdad

necesitan esconder a los españoles cuánto es realmente lo que pagan. Porque el día que los españoles sepan cuánto cuesta, empezarán a exigir en consonancia a lo que realmente están pagando. **(Aplausos)**. ¿Cuánto paga de verdad un español para mantener el Estado? ¿Cuál es el coste real? Pues bien, lo que hablamos la semana pasada. Un español que cobre el salario mínimo interprofesional, 15 876 euros, pagará primero la cotización a la Seguridad Social a cargo de la empresa, 4762 euros; la cotización social a cargo del trabajador, 1024 euros; IRPF, calculado para Asturias, 334 euros; en total, entre impuestos o figuras tributarias directas 6122 euros, salario neto 14 516. Y a partir de ahí, empiezan a pagar impuestos indirectos. Un español cada vez que sale de su casa está pagando impuestos, aunque usted intente esconderlo. IVA, calculado para un consumo medio de 500 euros al mes, es muy poco 500 euros al mes, que cualquiera de los que esté en su casa mire, por favor, en su tarjeta y nos diga a ver si son capaces de gastar en un mes menos de 500 euros, solo con la compra, etcétera. Pues para un consumo estimado de 500 euros al mes a un tipo medio del 17 % de IVA, piense que consumirán bienes al 21 % y otros con tipos reducido, etcétera, serían 1020 euros de impuestos al año por IVA. El IBI para un apartamento de 90 metros cuadrados en Gijón, sencillo, con dos habitaciones, no es gran cosa, cuesta 350 euros al año. Hidrocarburos, alguien que se gaste 70 euros al mes en gasolina, que también es muy poco, cualquier trabajador de Alcorcón que tenga que venir a Madrid se gasta mucho más que esto, estará pagando en impuestos 336 euros al año. La viñeta, el impuesto de vehículos de tracción mecánica, una furgoneta diésel estándar paga 73 euros al año. Seguros, porque todas las primas de seguro llevan un impuesto, para quien no lo sepa. Alguien que tenga seguros con primas de hasta 600 euros al año —piense en el seguro de la vivienda, un seguro de impagos, un seguro de responsabilidad civil, cualquiera de esos— estará pagando 50 euros al año. Luz, para un consumo de 60 euros en energía al mes, que tampoco es gran cosa, estarán pagando 50 euros de impuestos al año. Añadamos otros impuestos, como el impuesto de transmisiones patrimoniales, actos jurídicos documentados, etcétera, la media que se paga en España son 200 euros al año. En total son 1979 euros al año en impuestos indirectos, de tal forma que este español habrá pagado al Estado 8201,42 euros en impuestos y demás figuras fiscales. Un español, cuyo salario neto sea de 14 516,38 euros, estará pagando una cantidad equivalente al 55,8 % de su salario en impuestos. Y, señora ministra, suba aquí y atrévase ahora a decir que eso es mentira. Atrévase. **(Aplausos)**.

Por cada 2 euros que un español que cobra el salario mínimo interprofesional mete en su bolsillo, ustedes se han llevado otro euro. Y esta es una situación que es grave, pero si calculamos esos mismos pagos para un autónomo que logre prestar servicios por importe de 15 876 euros al año, la situación es aún peor. Porque verá que un 21 % de esos servicios que ha prestado no son para él, son para ustedes, porque es el IVA y él tiene que ejercer como recaudador de impuestos. Viene la cuota de la Seguridad Social, viene el IRPF, las retenciones. Este autónomo sí tendrá que hacer una declaración para conseguir que le devuelvan lo que le han ido quitando durante el año, más luego todos los impuestos indirectos. La situación real es que un autónomo que facture un importe equivalente al salario mínimo interprofesional, tendrá un salario neto de 10 160,86 euros al año y habrá pagado al Estado por el camino 7894 euros, esto es un 75,72 % de su salario; es decir, por cada euro que este autónomo logra meter en su bolsillo, ustedes se han llevado 75

céntimos. Lo mismo sucede si hacemos el cálculo para un español que gane 22 000 euros, que es el salario mediano; es decir, el 50 % de todos los españoles cobra 22 000 euros o menos. Pues estos españoles pagan, señora ministra, un importe equivalente al 71,84 % de su sueldo a ustedes; es decir, por cada euro que un español que gana 22 000 euros se mete en el bolsillo, ustedes se han llevado 70 céntimos por el camino.

Dirá usted que en otros países de nuestro entorno la presión fiscal es similar, esto, de nuevo, es otra media verdad. Porque lo cierto es que la presión fiscal no es un dato válido, lo que hay que calcular es cuál es el esfuerzo fiscal. Piense usted que en España el sueldo medio roza los 25 000 euros, pero es que en Países Bajos son 57 000; en Bélgica, 55 000; en Alemania, otros 55 000. Entonces, si usted le quita el 50 % de su salario a alguien que cobra 25 000 euros, le deja con 12 500 euros al año; es decir, una renta disponible de unos 1000 euros al mes. Mientras que, en Alemania, si usted le quita el 50 % de su salario a alguien que cobra esos 55 000, le deja a usted con 2000 euros al mes, exactamente el doble. Es decir, que usted nos diga que la presión fiscal que tenemos en España puede ser parecida a la de los países de nuestro entorno es, absolutamente, una media verdad, en la cual usted no puede escudarse ni ampararse para justificar lo que pagan los españoles. Seguirá usted diciendo que con estos pagos que hacemos a España, España ha logrado crecer más que los países de la Unión Europea. Esto lo dice usted, últimamente, bastante. Lo cierto es que nos encontramos ante otra media verdad que no quiere más que esconder la realidad. España —con la crisis del COVID que ustedes provocaron, por cierto, con sus medidas luego declaradas inconstitucionales— fue el país que más cayó de la Unión Europea y de la OCDE por la crisis del COVID. Lo cierto es que no fue hasta el primer trimestre del año 2023 que España logró recuperar los niveles del PIB anteriores a la crisis del COVID. Entiéndanlo todos los españoles. Es decir, España cayó una barbaridad y hasta el 2023 no logró recuperarse. ¿Que nos digan que proporcionalmente es el que más ha crecido? Hombre, claro, porque es el que más ha caído, pero lo cierto es que España ha recuperado menos, peor y más despacio que otros países de nuestro entorno como pueden ser, por ejemplo, Francia, Italia o Portugal. Por supuesto, estamos por debajo del nivel de recuperación de la OCDE y de la zona euro.

Quizás nos hable usted de los empleos y de los cotizantes de la Seguridad Social. De nuevo tenemos otra media verdad. Hoy en día hay más número de cotizantes, pero estos cotizantes son capaces de cotizar menos horas. De hecho, hoy en España se cotizan menos horas semanales de las que se cotizaban en el año 2008, señora ministra. Es decir, la situación en España está fatal. Esta situación de recaudación récord y de extrema presión fiscal a la que usted somete a los españoles tampoco nos ha servido, por ejemplo, para rebajar la deuda. Quizás alguien lo piense: estamos cobrando muchos impuestos para pagar las deudas que teníamos. Tampoco, porque España está más endeudada que nunca en la historia. Es más, usted, señora ministra, ha reconocido, a través del ministerio, que a día de hoy ya han adquirido el 80 % de la deuda que tenían previsto adquirir para todo el año. Es decir, en los cuatro meses que llevamos de año se han endeudado ustedes por el 80 % de lo que tenían previsto. La situación, realmente, parece lamentable y quienes van a pagar el pato son los españoles, porque no serán ustedes. Los españoles son los que padecen, en esta situación, peores servicios sociales que nunca. Nunca jamás las listas de la sanidad habían sido tan largas. El 31 de diciembre había 850 000 personas pendientes

de una operación no urgente en la Seguridad Social. Nuestros médicos o enfermeros están aguantando y soportando contratos precarios de forma sistemática. No han logrado ustedes solucionar tampoco esto. Tanto es así que en muchas regiones se están levantando protestas, precisamente, por esta situación.

Tampoco la educación mejora. El informe PISA reconoce que en el año 2023 los resultados de España han sido los peores de toda la serie histórica. La educación española nunca había estado tan mal. Quienes sí están bien son, por el contrario, los amigos del Gobierno: la trama de corrupción del Partido Socialista, con el señor Ábalos a la cabeza; la señora esposa del presidente y, sobre todo, los amigos de la esposa del presidente — por cierto, se ha abierto una investigación judicial, precisamente hoy, al respecto—, que recibían subvenciones tras una mera recomendación de la esposa del presidente; el hermano del presidente, que acumula cargos públicos y que, sin embargo, cotiza y tributa en Portugal; los palmeros del Partido Socialista, pensemos en el señor Broncano, que conseguirá un contrato fantástico de 28 millones de euros.

En definitiva y como resumen, ustedes exprimen a los españoles, que pagan más que nunca, sobre todo los más humildes, como ya hemos calculado. De cada 2 euros que un español que tributa el SMI se mete en su bolsillo, ustedes se llevan 1. De cada euro que un autónomo de España se mete en su bolsillo, ustedes se han llevado por el camino hasta 70 céntimos. Sin embargo, los servicios no son mejores en España. Así que, por favor, señora ministra, explíquenos cuáles son sus planes, qué van a hacer ustedes. Yo creo que el español medio en lo único que piensa es en que ustedes dimitan de una vez.

Muchísimas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Figaredo.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, por un tiempo de doce minutos. Cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Figaredo, cuando uno se confunde, cuando un diputado o un político hace afirmaciones que no se sostienen con la realidad — de forma deliberada o por ignorancia, no lo sé—, da muestra de confundir todos los elementos que tienen que ver con la economía y, además, sus declaraciones se convierten en virales, hay que ser humilde y hay que subir a esta tribuna reconociendo que se ha equivocado, reconociendo su error e intentando pedir disculpas a los ciudadanos. **(Aplausos)**. No pide uno una comparecencia para intentar desquitarse de aquello que hizo mal y seguir redundando en el mismo error. Se lo digo, señor Figaredo, porque también es importante la ejemplaridad que tenemos que tener los políticos. A usted le hubiera honrado, si iba a protagonizar esta interpelación, venir a esta tribuna y reconocer con humildad: Miren, me equivoqué en el Pleno pasado

y lo que dije no es verdad. No es verdad. **(Aplausos)**. Sus datos llegaron a ser ridículos, señor Figaredo, y por eso se convirtieron en virales, porque llegaron a ser ridículos. Por tanto, seguir percutiendo en el mismo error no es una buena estrategia.

Ahora, usted quiere hacer un batiburrillo, un popurrí de todo, pero con una idea, señoría, que no tenemos que perder de vista. Según su intervención de hoy, hay que dismantelar el Estado. Según su intervención de hoy, todo lo que la sociedad produce para poder hacer una redistribución justa de la riqueza y, por tanto, que haya derechos de ciudadanía que estén garantizados para que los servicios públicos se puedan proveer por igual, con independencia del nivel de renta, señor Figueredo, se lo acaba usted de cargar de un solo plumazo. Acaba usted de meter en la misma coctelera cualquier aportación que hacen empresas, ciudadanos, autónomos o cualquier otro contribuyente para el sostenimiento del Estado. Señoría, sí, del Estado del bienestar. Usted acaba de dar aquí, que yo recuerde, el mejor ejemplo de la política del 'sálvese el que pueda'. Por tanto, el que haya tenido la suerte de tener una cuna que le proporciona nivel de renta que le proteja frente a la sanidad, a la educación, a la vivienda, a la dependencia, a la justicia gratuita, a las políticas que promueven el interés común, que se lo pague de su bolsillo y el que no, lo abandona usted a su suerte, usted y su grupo político. Nunca nadie, señor Figaredo, se atrevió a ir tan lejos en el vaciamiento que se hace del Estado. **(Aplausos)**.

Es más, usted incluso ha metido las cotizaciones de los empresarios dentro de su discurso, que no son costes del trabajador, son costes de la empresa. **(Una señora diputada: ¿Ah, no?)** Le da igual, le da igual, de lo que se trataba es de que usted tuviera aquel día un buen titular. Lamento decirle que le salió el tiro por la culata. De lo que se trataba con su interpelación de hoy era de intentar corregir sin corregir y, por tanto, de pretender dar argumentos para lo que usted planteaba. Cuando se demoniza, de la manera que usted lo ha hecho en tribuna, la contribución que hacen los ciudadanos, las empresas, los autónomos, los agentes que participamos de la sociedad del sostenimiento del interés común, como le digo, directamente se está atacando a la propia conformación del Estado. Si no, ¿en qué consiste un Estado, señor Figaredo, para usted? ¿En qué consiste el modelo social y democrático con el que nos hemos provisto la mayoría de las sociedades desarrolladas, según usted? Según usted, ¿tiene que haber un mínimo, el que se plantee, de derecho garantizado para los ciudadanos con independencia de su nivel de renta o no? Probablemente, de su respuesta se desprende que no, es decir, que aquellos que no pueden pagarse una sanidad ni una educación privadas, directamente, para ustedes no cuentan, no existen. Si, por el contrario, estuvieran planteando una fiscalidad que se dirigiera a que los grandes patrimonios, las grandes empresas, las energéticas y las entidades financieras aportaran un volumen de recursos, incluso uno podría hilar el discurso, pero es que ustedes votan en contra, sistemáticamente, de que los que más tienen aporten más en función de su capacidad. Niegan el Estado de derecho, y lo niegan a través de la fiscalidad, lo niegan a través de los discursos de odio, lo niegan a través del negacionismo de la violencia de género, de la situación climática o de cualquier otra cuestión, señoría, que crean que les interrumpe ese discurso falso, y pasará a la posteridad el que usted hizo, en relación con cuál tiene que ser el papel que cada uno de nosotros tenemos que jugar en el conjunto de la sociedad.

Además, en la tribuna usted confunde el endeudamiento con la emisión de deuda. Creo que se ha referido a la emisión de deuda del Estado, que evidentemente provee de capacidad de tesorería para todo el año al Gobierno de España. No es, como usted ha dicho en esta tribuna, que hayamos agotado la capacidad de endeudamiento en el primer trimestre. Eso también podría ser objeto de un video viral, señoría. **(Aplausos)**. Se lo digo porque tiene usted que medir y tiene usted que saber que hay cuestiones que se desenmascaran por sí solas, señoría. Acaba usted de confundir la emisión de deuda con el endeudamiento en el primer trimestre. ¿Y eso es casualidad? A estas alturas, después de que el otro día le transmití que, por favor, se documente mejor, pues no lo sé. Si siguen en la política con la que ustedes intentan engañar, confundir, hacer que en España haya crispación, ruido, odio y enfrentamiento entre territorios, entonces me cuadra más esa intervención que usted ha hecho hoy.

Y lo podría dejar aquí, señoría, pero es que usted habla, por ejemplo, de las listas de espera. ¿Recuerda que ustedes gobiernan en comunidades autónomas? Sí. ¿Sabe usted quién es responsable de las listas de espera, señor Figaredo? Es justamente una competencia casi exclusiva de las comunidades autónomas, y en materia sanitaria obliga al desarrollo de políticas que permitan mejorar la accesibilidad de los ciudadanos al diagnóstico y al tratamiento. **(Aplausos)**. También acaba usted de atacarse o de pegarse un tiro justamente en el pie, porque son ustedes responsables de los gobiernos —no hace falta que yo se lo recuerde— de Castilla y León, de Baleares y de Extremadura, en donde efectivamente tienen ya responsabilidades por culpa del Partido Popular, que habla de blanqueamiento cuando lo que está haciendo es blanquear justamente las posiciones de la ultraderecha de este país, que en otros lugares de Europa tienen un cordón sanitario, señorías del Partido Popular. **(Aplausos)**. Es una vergüenza nacional que hayan metido ustedes a la ultraderecha en el corazón de las instituciones para conseguir el poder a costa de lo que sea.

Pero vamos a hablar de datos, señoría. Mire usted, no hay ninguna estadística, ningún informe de ningún organismo internacional prestigioso —Comisión Europea, Eurostat, OCDE, Fondo Monetario Internacional— que diga que los españoles soportan una presión fiscal o un esfuerzo fiscal —ya que usted ha querido hacer el distinguo— superior a la media europea. Ninguno. Ustedes fundamentan sus afirmaciones sobre la base de informes encargados, *ad hoc*, por parte de organismos que les sirven las noticias para que ustedes, después, puedan hacer los titulares. Ningún organismo acreditado dice que este país tenga ni una presión ni un esfuerzo fiscal superior a la media europea. **(Aplausos)**. Déjeme darle algún dato, si es que eso le sirve para algo. Aunque si también cuestionan la propia estadística internacional, claro, al final se construyen ustedes un mundo trampista, un mundo de ustedes, que responde a los intereses de los poderosos, pero que nada tiene que ver con las dificultades y con los problemas que atraviesan los ciudadanos.

Le doy unos datos. La presión fiscal en España se sitúa en el 38 % del PIB; la media europea se encuentra en el 42 %. Es más, señor Figaredo, por si no lo sabe, Europa pide permanentemente a España que acerque su nivel de ingresos y de presión fiscal a la media europea. Es una de las recomendaciones de país que tenemos como Estado y como

proyecto colectivo; dicho por la Comisión Europea, nada sospechosa, señor Figaredo, de izquierdista, nada sospechosa de que haga informes para favorecer al Gobierno de España y, por tanto, alejados de la realidad que estamos viendo. Si miramos la estadística de la OCDE sobre la fiscalidad de los salarios, que es un dato que puede tener interés para su discurso, verá usted que el sueldo medio en España realiza un esfuerzo fiscal inferior al de los países de su entorno. Y son datos, no son ocurrencias que cada uno tiene por la mañana. Por eso, señor Figaredo, cuando comparamos lo que se paga por IRPF, e incluso añádale las cotizaciones a cargo del empleado y de la empresa, estamos por debajo de países como Bélgica, Alemania, Francia, Austria, Italia, Suecia y Portugal, por poner solo algunos ejemplos. Por tanto, tampoco sumando todo eso que usted suma, se encontraría España en los niveles que usted dice.

Por eso —y con ello termino—, señor Figaredo, a veces en política hay que ser humilde. Yo le recomiendo que cuando uno se equivoca, simplemente pida disculpas porque le pasan un informe que no se corresponde con la realidad. Seguir percutiendo, señor Figaredo, en política es una actitud inaceptable porque sigue uno intentando engañar a la ciudadanía, pero cuando es tan gorda la *fake* es imposible que alguien la degluta, que alguien se la trague. Por eso le decía que esa afirmación que usted hizo el pasado día, y que hoy ha hecho un poco más matizada, ya figura, señor Figaredo, en un lugar destacado entre las *fake news*, ni más ni menos, del conjunto del año.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Señor Figaredo, tiene la palabra por un tiempo de cinco minutos. **(Aplausos).**

El señor **FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA:** Señora ministra, vamos a intentar dar luz al caos de intervención que ha hecho.

Veo que es usted incapaz de rebatir los datos que le he aportado, o sea, que daremos por bueno que en cada salario mínimo interprofesional en España, por cada 2 euros que este asalariado mete en su bolsillo, ustedes se llevan 1. Lo daremos por bueno en vista de que usted no ha sido capaz de rebatirlo. Lo mismo respecto a los autónomos: por cada euro que un autónomo que vende servicios por un importe equivalente al salario mínimo interprofesional se mete en el bolsillo, ustedes se han llevado 75 céntimos de euro. Entonces, estos datos, en vista de que usted no los rebata, debemos darlos por buenos. Visto esto, señora ministra, el coste del Estado es brutal,

es brutal. Los españoles pagan muchísimo dinero por el coste del Estado. Dice usted que somos negacionistas y mete en una intervención sobre impuestos que somos negacionistas del cambio climático. No ha hablado de Franco, cosa que le agradezco, solo le faltó esto. Por lo demás, nosotros lo que negamos es la corrupción, lo que creemos es que su Gobierno padece una corrupción galopante, que ustedes se gastan en corrupción fiscal, corrupción económica y corrupción moral cantidades que son insostenibles.

Usted dice que decimos que no hay que pagar. No, señora ministra, hay que pagar, hay que sostener el Estado, pero los españoles tienen derecho a saber cuánto pagan por el Estado, y usted trata de esconderlo con sus juegos de trilero: esto sí, esto no, esto no se considera... Si consideramos el salario mínimo interprofesional, por cada 2 euros ustedes se han llevado 1, y ese dinero se debería destinar a pagar las cosas importantes, siendo las cosas importantes, desde luego, no el *show* de Broncano, que nos va a costar 28 millones de euros a los españoles. **(Aplausos)**. Si los salarios mínimos interprofesionales se pusiesen a cotizar para pagar el *show* de Broncano, tendríamos a 3500 trabajadores cotizando durante un solo año para pagar este *show*, señora ministra, 3500 personas trabajando solo para este capricho. Pero es que el rescate de Air Europa, conseguido por intermediación de la señora esposa del presidente, nos costó a todos los españoles 500 millones de euros que, de nuevo, si pusiésemos a españoles que cobran el SMI a cotizar para pagar este rescate, tendríamos a 62 500 trabajadores cotizando durante todo un año para pagar el rescate de los amigos de la mujer del presidente del Gobierno. **(Aplausos)**. Eso es en lo que no hay que gastar, señora ministra, es que 62 500 trabajadores son todos los trabajadores de Siero y de Villaviciosa juntos trabajando durante un año para rescatar a los amigos de la esposa del señor presidente. Lo que no se debe gastar son 250 000 euros en *whisky* y anchoas para el Falcon. Ese es el problema que tienen ustedes, que los españoles pagan mucho y deben saber cuánto, y deben pagar para sostener lo que de verdad importa, no para sostener las chorradas y las subvenciones a sus amigos. Es que España se gasta en subvenciones por encima de 100 000 euros, más de 30 000 millones de euros al año. Es que ustedes están subvencionando a asociaciones de cafeteros en Colombia, es que ustedes están subvencionando al Ministerio de Pesca de Marruecos, al Ministerio de Exteriores de Marruecos y a organismos que en nada afectan ni benefician a los españoles, unos detrás de otros.

Ustedes mienten, y le cojo la palabra, señora ministra, mienten sin cesar, y cuando un político miente, lo que debe hacer es volver a la tribuna, pedir perdón y dimitir, que es exactamente lo que ustedes deberían hacer. **(Aplausos)**. Luego, vienen y, dado que no tienen argumentos numéricos para rebatir los datos que les damos, nos acusan de embarrar y de crispar, porque para ustedes embarrar y crispar es discutir. Cualquiera que disienta de ustedes está crismando y, por tanto, debe ser silenciado. Eso es precisamente lo que ustedes pretenden y eso es precisamente lo que nosotros no vamos a hacer. No nos vamos a callar, señora ministra, no vamos a dejar de denunciar sus desmanes, no vamos a dejar de denunciar que ustedes sangran al pueblo para pagar sus caprichos, sangran a los españoles y no se gastan el dinero que recaudan en lo que de verdad importa, se lo gastan precisamente en pagar los caprichos de sus amigos, y eso es lo que no se puede tolerar. Por tanto, señora ministra, suba aquí, pida disculpas, diga la verdad y dimita, por favor.

Gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Figaredo.

Para concluir el debate, tiene la palabra la vicepresidenta primera y ministra de Hacienda. Cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Figaredo, con honestidad, a mí me da vergüenza la intervención que usted acaba de hacer aquí, en la tribuna. Yo no sé cómo a ustedes no les da. Mírese posteriormente y vea si realmente tiene usted futuro como político con las intervenciones que hace usted en esta Cámara (**aplausos**), porque estoy convencida de que hasta los votantes de VOX se avergüenzan de las afirmaciones que usted ha hecho aquí. Usted habla de Broncano, usted está hablando de la presión fiscal y mete a Broncano. Claro, Broncano que viene de bronca, ¿verdad, señor Figaredo? (**Risas**). Broncano, que viene de bronca, que es lo que quiere VOX. No me va a encontrar ahí, me tengo que bajar tanto al barro, tanto, que no me va a encontrar.

¡Claro que he desmontado sus datos falsos! No solamente yo, todos los que hicieron comentarios al vídeo que circuló desmontaron esos datos falsos. ¿Que yo no le he dado datos? Se lo vuelvo a repetir: España se encuentra 4 puntos por debajo de la media europea en presión fiscal. Le he dicho más, la Comisión Europea demanda al Gobierno de España que acorte esa brecha, es decir, que tome medidas, reformas estructurales que permitan acortar esa brecha, y lo puede usted leer en el programa que se manda a Europa de reforma, en las indicaciones que le da Europa respecto a la reforma fiscal que le aconseja a este país que tiene que desarrollar para aumentar el nivel de ingresos. En definitiva, es una realidad, pero no solo que estamos 4 puntos por debajo de la media, sino que además el sistema fiscal, por si usted no lo sabe, tiene que ser progresivo. Aquellos que menos tienen aportan menos, pero reciben una renta indirecta en forma de servicios públicos a los que contribuimos el conjunto de los ciudadanos, los autónomos, las empresas, todos aquellos que desarrollan o que tienen la condición de ciudadanía en este país, porque ser ciudadano español significa tener derecho a una sanidad pública, a una educación pública, a una vivienda asequible, a una justicia gratuita, en definitiva, a conceptos que no solamente no les suenan, sino que ustedes los pasan totalmente por debajo del radar y además reniegan de ellos, también en los lugares donde gobiernan.

¡Claro que su discurso es un discurso negacionista! Yo creo que a los diputados y diputadas que nos subimos a la tribuna, que hacemos preguntas, que tenemos intervenciones en esta Cámara sagrada, señor Figaredo, de la voluntad popular, es exigible la seriedad y no tomarse esto a chascarrillo y, por tanto, ser capaz de reconocer cuando uno se equivoca y, cuando uno mete la pata, decir que la ha metido (**aplausos**), no pedir dimisiones a tocomocho, señor Figaredo, porque viven ustedes en un relato tan falso, en un relato que ustedes se hacen a medida, creyendo —aunque los resultados de las últimas elecciones no lo indican— que van ustedes por buen camino. Ustedes sabrán, pero en ese relato tan *fake*, tan falso, a ustedes se les desmonta muy fácilmente cuando uno simplemente va a las estadísticas, no del Gobierno, sino de cualquier organismo que

tiene como misión velar por la homogeneidad de la comparación entre los distintos países. Por eso, señor Figaredo —y con ello termino—, no por mucho gesticular, por mucho hablar alto, por mucho repetir la misma idea, tiene uno razón. Es más, cuando uno hace eso y está rozando el sentido de lo que debe ser la oportunidad, tiene que saber retirarse a tiempo de ese discurso, señor Figaredo, y yo se lo recomiendo, sobre todo si usted quiere seguir vinculado a la política.

Renueve su discurso, estudie, tenga capacidad de contrastar los datos y no se deje llevar por aplausos que lo único que intentan es darle amparo para que usted no quede mal. Lo que tiene que hacer es rectificar, que rectificar es de sabios, señor Figaredo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión. Gracias.

**Eran las doce y treinta minutos del mediodía.**

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo con sus estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.